

I. Introducción.....	15
II. Facetas problemáticas del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva sin indefensión	25
1. EL DERECHO A UNA RESOLUCIÓN SOBRE EL FONDO .	25
A) <i>Preliminar: el acceso a la justicia y el acceso a los recursos</i>	25
B) <i>El acceso a la justicia</i>	30
a) Un grado exigente de control, indebidamente ligado a la doctrina relativa al derecho al recurso	34
b) Dificultades en la labor de amparar el derecho de acceso a la justicia.....	38
c) Un mayor rigor en el control de los preceptos legales que rigen el acceso a la justicia.	41
C) <i>El acceso a los recursos: el acceso al recurso legal</i>	43
a) El recurso penal y el recurso legal	43
b) Los recursos finales y los recursos interlocutorios	46
c) La dualidad de doctrinas constitucionales: denegación arbitraria de un recurso <i>versus</i> interpretación más favorable a la admisión de los recursos	47
d) Inconvenientes de esta situación.....	50
e) La conveniencia de consolidar la doctrina estricta sobre el derecho al recurso legal ...	56
2. EL DERECHO A UNA RESOLUCIÓN FUNDADA EN DERECHO: VALORACIÓN CRÍTICA DE LA DOCTRINA SOBRE LA SELECCIÓN ARBITRARIA DE LA NORMA APLICABLE, EL ERROR PATENTE Y LA DESVINCULACIÓN DEL SISTEMA FUENTES	62
A) <i>El deslizamiento del control: de la motivación a la decisión</i>	62
B) <i>La doctrina de la selección arbitraria de la norma aplicable y el error patente</i>	68

C)	<i>La doctrina sobre la desvinculación del sistema de fuentes</i>	74
3.	LA INCONGRUENCIA.....	77
A)	<i>La incongruencia como vicio procesal con relevancia constitucional: consideraciones generales</i>	77
B)	<i>La incongruencia por exceso</i>	83
C)	<i>La omisión de pronunciamiento</i>	90
4.	LA PROHIBICIÓN CONSTITUCIONAL DE INDEFENSIÓN.....	93
A)	<i>El concepto de indefensión</i>	93
B)	<i>El juicio de indefensión: elementos que lo integran</i>	103
a)	<i>La infracción de una norma procesal</i>	104
b)	<i>La privación o limitación de medios de defensa</i>	106
c)	<i>La falta de imputabilidad al justiciable</i>	108
d)	<i>El carácter definitivo y la falta de subsanación</i>	111
e)	<i>La carga de especificar la defensa preterida</i>	114
f)	<i>El juicio de incidencia</i>	115
III.	La protección del derecho fundamental a través del recurso de amparo: el criterio de la subsidiariedad	119
1.	CONSIDERACIÓN PREVIA ACERCA DEL CARÁCTER SUBSIDIARIO DEL RECURSO DE AMPARO.....	119
2.	EL REQUISITO DEL PREVIO AGOTAMIENTO DE LOS RECURSOS O ACCIONES JUDICIALES.....	125
A)	<i>Favor actionis y agotamiento de los recursos utilizables</i>	125
B)	<i>Sobre la necesidad de que el ordenamiento procesal se interprete y aplique de acuerdo con la configuración subsidiaria del recurso de amparo: algunos ejemplos</i>	126
C)	<i>La incidencia de la infracción in procedendo en los derechos e intereses legítimos no procesales implicados en el proceso. Consecuencias resultantes de la exigencia de la consumación real y efectiva de la lesión</i>	128

D)	<i>La doctrina del recurso manifiestamente improcedente, innecesario o inútil</i>	134
E)	<i>La doctrina de la falta de agotamiento cuando los recursos son inadmitidos en aplicación ajustada a Derecho de la pertinente norma legal. La singularidad de que la inadmisión se produzca en el cauce procesal de la Ley 62/1978</i>	140
3.	EL REQUISITO DE LA INVOCACIÓN EN LA VÍA JUDICIAL PREVIA	143
A)	<i>La necesidad de exigir estrictamente la observancia del requisito, consistente en la calificación jurídica de la lesión</i>	143
B)	<i>La temporaneidad de la invocación: examen de algunos supuestos. La conveniencia de asegurar una aplicación homogénea del requisito</i>	146
IV.	Conclusiones	157