

Índice

Introducción.....	15
-------------------	----

I. ALEMANIA

Los discursos de odio en el ordenamiento jurídico penal alemán: el “laberinto dogmático” del tipo de incitación a la población del § 130 StGB

PROF. DRA. ENARA GARRO CARRERA

I.	INTRODUCCIÓN.....	27
II.	ANTECEDENTES Y CLAVES DE LA EVOLUCIÓN LEGISLATIVA DEL ACTUAL § 130 STGB.....	29
III.	BIEN JURÍDICO PROTEGIDO.....	32
IV.	LA INCITACIÓN A LA POBLACIÓN: DESCIFRANDO EL LABERINTO	34
	1. La “originaria” incitación a la población del §130 (1) StGB	34
	1.1. Colectivos protegidos	34
	1.2. Conductas típicas	41
	2. El §130 (2) StGB como norma general antidiscriminatoria	53
	3. La aprobación, negación y minimización del genocidio del § 130 (3) StGB.....	58
	4. Aprobación, enaltecimiento o justificación de la violencia y arbitrariedad del Nacionalsocialismo del § 130 (4) StGB.....	68
	5. Cláusula de adecuación social	74
V.	REFLEXIÓN FINAL	76

Motivos y actitudes como fundamento de la agravación penal en los ‘delitos de odio’

PRIVATDOZENTIN DRA. FRAUKE ROSTALSKI

I.	DAÑO ESPECÍFICO DE LOS DELITOS DE ODIO	79
II.	CRÍMENES PREJUICIOSOS EN EL DERECHO PENAL ESTADOUNIDENSE	82

III.	NUEVA VERSIÓN DEL § 46 (2) (2) DEL CÓDIGO PENAL ALEMÁN – TRATAMIENTO ESPECIAL DE CIERTOS MOTIVOS Y OBJETIVOS COMO FUNDAMENTOS PARA LA AGRAVACIÓN DE PENA	83
IV.	¿NECESIDAD DE UNA DOCTRINA ESPECIAL DE DERECHO PENAL?	84
1.	Carácter puramente simbólico de la modificación	84
2.	La confianza en la justicia no es un interés legal en sí mismo	85
3.	Dificultades de redacción de la disposición	87
4.	Incompatibilidad entre un Derecho penal de la actitud y un Estado constitucional	88
4.1.	Irrelevancia de objetivos, motivos y actitudes para el castigo.....	88
4.2.	Irrelevancia de los objetivos, motivos y actitudes para la determinación de la pena	91
4.3.	Importancia de las actitudes para la ley policial.....	92
4.4.	A fin de evitar dudas: castigo no equivale a reacción a la peligrosidad de la persona para los demás	94
4.5.	Crítica al § 46 (2) (2) del Código Penal alemán	96
V.	CONCLUSIÓN.....	97

II. AUSTRIA

Delitos de odio en el derecho penal austríaco:
consideraciones de *lege lata* y de *lege ferenda*

PROF. DRA. LYANE SAUTNER

I.	DEFINICIÓN Y REGULACIÓN DE LOS DELITOS DE ODIO EN EL DERECHO PENAL SUSTANTIVO AUSTRÍACO	101
1.	Definición.....	101
2.	Perspectiva general de los delitos de odio en el Derecho penal austríaco.....	102
II.	DELITOS QUE EXPRESAN EL ODIO	103
1.	La incitación al odio (Verhetzung) del artículo 283 StGB .	103
1.1.	Perspectiva general	103
1.2.	Condiciones de aplicación	104
2.	Ley Constitucional del 8 de mayo de 1945, sobre la prohibición del NSDAP (Ley de Prohibición del Nacionalsozialismo de 1947)	108

3.	Coacción persistente a través de los sistemas de informáticos o de telecomunicaciones tipificado en el artículo 107c StGB.....	110
3.1.	Contexto político-criminal.....	110
3.2.	La relevancia penal de los delitos de odio en internet	111
3.3.	Requisitos aplicativos del artículo 107c StGB.....	111
3.4.	Críticas.....	113
4.	Criterios para la persecución de acuerdo con el artículo 117 párrafo 3º StGB	114
III.	VALORACIÓN DE LOS MOTIVOS DISCRIMINATORIOS A EFECTOS DE LA DETERMINACIÓN DE LA PENA	115
IV.	INCIDENCIA	116

III. FRANCIA

Delitos de odio en Francia: panorámica
y especial análisis de discursos provocadores

PROF. DRA. AMANE GOGORZA

I.	LA EXPANSIÓN DEL PERÍMETRO DEL DELITO DE PROVOCACIÓN A LA DISCRIMINACIÓN ET ODIO Y LA VIOLENCIA.....	126
1.	La expansión de los actos de provocación	126
2.	La expansión de la víctimas protegidas	128
II.	EL ENDURECIMIENTO DEL RÉGIMEN DE REPRESIÓN DE LA PROVOCACIÓN A LA DISCRIMINACIÓN, EL ODIO Y LA VIOLENCIA.....	130
1.	La limitación de los beneficios de la ley de 1881	131
2.	La atracción del derecho común	133

IV. REINO UNIDO

La regulación de los delitos de odio
y del discurso del odio en Inglaterra y Gales

PROF. DRA. CHARA BAKALIS

I.	MARCO JURÍDICO VIGENTE.....	140
1.	Los tipos agravados por las secciones 28-32 de la Crime and Disorder Act 1998 (CDA).....	140
2.	Las disposiciones agravatorias en la fase de determinación de la pena de la Criminal Justice Act 2003.....	141

3.	Los delitos de incitación al odio de la Public Order Act 1986	141
II.	VISIÓN ESTADÍSTICA GENERAL	142
1.	Problemas con la implementación de la legislación sobre delitos de odio	144

V. ESTADOS UNIDOS

La legislación sobre delitos de odio en Estados Unidos: un análisis histórico y contemporáneo

PROF. DR. BRIAN LEVIN

I.	LAS RAÍCES DE LA LEGISLACIÓN SOBRE DELITOS DE ODIO EN ESTADOS UNIDOS	153
II.	LOS ORÍGENES DE LAS LEYES SOBRE DELITOS DE ODIO DESPUÉS DE LA GUERRA DE SECESIÓN: LOS ESFUERZOS ANTIDISCRIMINACIÓN	155
III.	PROTECCIONES PRIMIGENIAS DE LOS DERECHOS CIVILES FRUSTRADAS POR EL TERROR Y LOS TRIBUNALES	157
IV.	LA VIOLENCIA RACIAL MOTIVA NUEVAS INICIATIVAS.	159
V.	LAS LIMITACIONES DE LAS LEYES ANTI-ODIO: LAS PROTECCIONES JUDICALES DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN	161
VI.	WISCONSIN V. MITCHELL: LA RATIFICACIÓN DE LAS LEYES SOBRE DELITOS DE ODIO	166
VII.	LAS NUEVAS LEYES FEDERALES AMPLÍAN EL ALANCE E INSTITUCIONALIZAN LA RECOPIACIÓN VOLUNTARIA DE DATOS	168
VIII.	UNA GRAN DIVERGENCIA ENTRE LOS DELITOS DE ODIO DENUNCIADOS Y LOS NO DENUNCIADOS	169
IX.	INFORMES ONG: ANTI-DEFAMATION LEAGUE (ADL).	173
X.	SOUTHERN POVERTY LAW CENTER (SPLC)	173

VI. HISPANOAMÉRICA

Delitos de odio en Hispanoamérica: descripción comparada

PROF. DR. JUAN LUIS MODOLELL GONZÁLEZ

I.	FORMAS DE TIPIFICACIÓN EN HISPANOAMÉRICA	177
II.	BIEN JURÍDICO PROTEGIDO	180

III.	MOTIVACIÓN EN LOS DELITOS DE ODIO	183
IV.	TIPIFICACIONES Y PRINCIPIO DE LEGALIDAD	186
V.	PENAS APLICABLES	190
VI.	CONCLUSIONES	192

VII. ESPAÑA

Controversias y propuestas interpretativas sobre la agravante de discriminación por razón de odio

PROF. DR. RAFAEL REBOLLO VARGAS

I.	UN BREVE APUNTE: PRINCIPIO DE IGUALDAD Y PROHIBICIÓN DE DISCRIMINACIÓN	195
II.	LA AGRAVANTE DE DISCRIMINACIÓN EN EL CÓDIGO PENAL	199
III.	ÁMBITO DE APLICACIÓN Y FUNDAMENTO DE LA CIRCUNSTANCIA	200
A.	Ámbito de aplicación	200
B.	Fundamento de la circunstancia	202
IV.	UNA JURISPRUDENCIA NO MUY PROFUSA PERO SÍ CONFUSA EN RELACIÓN AL FUNDAMENTO DE LA CIRCUNSTANCIA	208
A.	Cuestión previa: la débil consideración jurisprudencial del marco constitucional de la agravante	209
B.	El debate jurisprudencial acerca del fundamento de la agravante	210
C.	Algunas consecuencias derivadas de la fundamentación subjetiva de la agravante	213
a.	Los "motivos" y los problemas de prueba	213
b.	A vueltas con el error	215
D.	Un apunte sobre la inherencia: una (otra) nueva ceremonia de confusión	218
E.	Los motivos que dan lugar a la agravación: numerus clausus	219

El discurso de odio criminalizado: propuesta interpretativa del artículo 510 CP

PROF. DR. JON MIRENA LANDA GOROSTIZA

I.	INTRODUCCIÓN	221
----	--------------------	-----

12

Índice

II. ANÁLISIS TÍPICO DEL NUEVO ARTÍCULO 510: ELEMENTOS COMUNES Y MODALIDADES COMISIVAS 222

1. Incitación pública al odio (art. 510.1.a CP)..... 225

2. La cadena de difusión del discurso del odio incitador..... 234

3. “Apologías” de crímenes de derecho penal internacional. 237

4. La injuria colectiva de odio y la cadena de difusión del discurso de odio injurioso 242

5. “Apologías” de delitos de odio 246

6. Tipos cualificados por gran difusión y por alteración de la paz pública..... 249

7. Algunos aspectos comunes del artículo 510 CP: inhabilitación docente, responsabilidad de la persona jurídica, asociación ilícita discriminatoria y concursos 251

III. CONCLUSIONES: A MODO DE SÍNTESIS 258

Índice

III. EVOLUCIÓN 305

IV. LA AGRAVANTE 4º DEL ART. 22 CP..... 310

V. ORGANIZACIÓN DE LA FISCALÍA..... 316

VI. CONVENIO INTERMINISTERIAL..... 318

VII. DISCURSO DE ODIO Y DISCURSO POLÍTICO 319

VIII. CONCLUSIÓN..... 322

La sanción penal de la denegación discriminatoria de prestaciones: una reflexión a partir de su (in)aplicación por los tribunales

PROF. DRA. CRISTINA RODRÍGUEZ YAGÜE

I. INTRODUCCIÓN..... 261

II. LOS DELITOS DE DENEGACIÓN DISCRIMINATORIA DE PRESTACIONES Y SU APLICACIÓN POR LOS TRIBUNALES 264

A. Conducta típica: la denegación discriminatoria de una prestación a la que se tiene derecho..... 264

B. Causas de discriminación: naturaleza y contenido..... 281

III. POSIBLES RAZONES DE LA (IN)APLICACIÓN JURISPRUDENCIAL DE LOS DELITOS DE DENEGACIÓN DISCRIMINATORIA DE PRESTACIONES..... 291

A. Desconocimiento judicial 294

B. Dificultad de aplicación de los tipos penales..... 297

C. Reticencias en su aplicación: ¿falta de legitimación en la intervención penal? 299

Delitos de odio, evolución legislativa y perspectiva actual

ALFONSO AYA ONSALO

I. INTRODUCCIÓN..... 303

II. DELITO DE ODIO. CONCEPTO..... 303