

## Sumario

---

Acrónimos .....	9
0. Prefacio .....	11

### Primera Parte Anatomía del Impuesto

1. Introducción .....	15
2. Fiscalidad del Instrumento .....	27
a. Base Imponible .....	27
b. Tipo Impositivo .....	29
c. La propuesta SPAHN: sistema impositivo de doble tasa o «dual» ..	30
d. Exenciones .....	34
e. Sujeto pasivo del impuesto y mecanismos de traslación .....	35
f. Sujeto activo: exacción del impuesto y gestión del patrimonio recaudado .....	37
3. La deseabilidad económica del impuesto .....	43
4. Viabilidad técnica del impuesto .....	51
5. Efectividad de la tasa como instrumento recaudador de cara a los ODM .....	57
a. Informe de 2010 del Banco de Pagos Internacionales de Basilea. .	59

### Segunda Parte Implantación de una tasa solidaria global

6. El acercamiento político al impuesto en la etapa anterior a la Gran Crisis .....	67
a. A escala mundial .....	68
b. Dentro de la Unión Europea .....	70
7. Crisis, G20 y las reacciones a una tasa global .....	75
a. Con el telón de fondo de la «Gran Crisis» .....	77

1. La Declaración de Doha . . . . .	77
2. Conferencia sobre la crisis financiera y económica mundial y sus efectos en el desarrollo . . . . .	78
3. Naciones Unidas: Informe sobre la marcha de los trabajos en materia de fuentes innovadoras de financiación para el desarrollo . . . . .	80
4. Naciones Unidas: Resultados de la sesión 65 de la Asamblea General en el área de Financiación del Desarrollo . . . . .	83
b. G20, «Gran Crisis» y el debate de la tasa global . . . . .	83
1. G20: agenda y legitimidad . . . . .	83
2. Washington: la «Cumbre de Mercados Financieros y de la Economía Mundial» . . . . .	85
3. Londres 2009 . . . . .	86
4. Pittsburgh . . . . .	87
5. Toronto 2010: Pactando el desacuerdo . . . . .	89
6. El G20 liderado por los emergentes: Seúl 2010 . . . . .	91
7. Informe de viabilidad técnica encomendado a Bill Gates en relación a la «Financiación del desarrollo» . . . . .	92
c. Situación reciente de la implementación de tasas bancarias . . . . .	93
1. Reino Unido . . . . .	94
2. Francia . . . . .	95
3. Suecia . . . . .	96
4. Alemania . . . . .	96
5. EE.UU. . . . .	97
6. Austria . . . . .	100
7. Bélgica . . . . .	100
8. La Comisión Europea . . . . .	101
d. La actuación del FMI . . . . .	107
1. El informe provisional al G20 . . . . .	109
2. El informe definitivo . . . . .	111
3. Dos informes adicionales recientes . . . . .	111
4. Reacciones a las tesis de la UE y del FMI . . . . .	113
e. El Grupo piloto sobre financiación innovadora en favor del desarrollo . . . . .	114
1. El Informe sobre las tasas financieras . . . . .	115
2. La reunión en París del Grupo de Trabajo sobre las transacciones financieras (1 de setiembre de 2010) . . . . .	118
3. Evento de alto nivel sobre financiación innovadora . . . . .	118
4. Octava sesión del Grupo piloto sobre Financiación Innovadora en Tokio . . . . .	119
8. Acontecimientos en 2011 en la Unión Europea . . . . .	121
9. Reflexiones finales . . . . .	133
Referencias . . . . .	137