

# SUMARIO

	<u>Página</u>
ABREVIATURAS .....	17
1. LA EVOLUCIÓN DE LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS: SUCINTA DESCRIPCIÓN .....	19
2. LA IMPORTANCIA DE LA LRJ-PAC SOBRE ESTA CUESTIÓN .....	25
3. LA APLICACIÓN CON CARÁCTER GENERAL DE LA LRJ-PAC .....	27
4. BREVE DISTINCIÓN ENTRE LAS ACCIONES DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL Y DE REEMBOLSO ..	31
5. CARACTERÍSTICAS FUNDAMENTALES DEL SISTEMA ESPAÑOL DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS .....	33
5.1. Es un sistema unitario, aplicable a todas las Administraciones, y a todos los sujetos. Alcance del término «particulares» .....	33
5.2. Tiene alcance general, abarcando tanto las acciones como las omisiones .....	35
5.3. La responsabilidad es directa, extendiéndose tanto a los daños causados por conductas concretas de los agentes públicos, como a los originados por la organización o el funcionamiento de los servicios administrativos .....	36

	<u>Página</u>
5.4. Se trata de una responsabilidad objetiva, si bien esta nota está siendo de forma paulatina objeto de modulación y matización por la jurisprudencia y la doctrina ..	38
<b>6. ELEMENTOS NECESARIOS PARA PODER DECLARAR LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS .....</b>	<b>49</b>
6.1. El funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos .....	49
6.1.1. Exclusión de la fuerza mayor, pero no del caso fortuito .....	51
6.2. La concurrencia de la imprescindible relación de causalidad entre la actuación de las Administraciones públicas y el daño por ellas generado .....	56
6.2.1. Algunos ejemplos de aplicación de esta exigencia de nexo de causalidad en la esfera tributaria .....	57
6.2.1.1. La eliminación de máquinas recreativas como consecuencia del aumento del gravamen complementario sobre el juego .....	57
6.2.1.2. Retraso de la devolución del IVA debido a la existencia de un procedimiento penal contra el actor .....	59
6.2.1.3. Imposibilidad de participar en un concurso convocado para la adjudicación de una obra pública, por no estar el interesado al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones tributarias .....	59
6.2.1.4. Imprudencia del abono de honorarios a un tercer perito que participó en unas inspecciones tributarias, ya que su actuación había sido innecesaria .....	60
6.2.1.5. Pérdida de la mercancía depositada en un almacén como consecuencia de diligencia de entrada ordenada por Juzgado de Instrucción, y no imputable al servicio de vigilancia aduanera .....	61

	<u>Página</u>
6.2.2. El nexo causal puede ser directo e inmediato, o indirecto y concurrente .....	62
6.2.2.1. La relación mediata o indirecta entre el daño y la actuación de la Administración tributaria: Análisis de algunos asuntos ..	62
6.2.2.1.1. Paralización procedimental por un periodo superior al de prescripción en la tramitación de una reclamación económico-administrativa .....	62
6.2.2.1.2. Prescripción del derecho a liquidar una deuda tributaria cuya liquidación había sido anulada ...	65
6.2.3. La existencia de «concausas»: Su aplicación en la órbita tributaria, y efectos que ello genera ....	66
<b>6.3. La antijuricidad del daño .....</b>	<b>70</b>
6.3.1. Existe daño antijurídico cuando no se tiene el deber jurídico de soportarlo .....	71
6.3.1.1. Algunos ejemplos de aplicación de esta tesis en la esfera tributaria .....	72
6.3.1.1.1. Procedimiento de apremio nulo, con pérdida de la propiedad de un terreno, siendo imposible la devolución .....	72
6.3.1.1.2. Errónea adjudicación de una finca en un procedimiento ejecutivo, por continuar la misma indebidamente inscrita a nombre del deudor tributario en el Registro de la Propiedad .....	73
6.3.1.1.3. Actuaciones practicadas por la Inspección derivadas del cambio de criterio de la Administración tributaria respecto del tipo de IVA aplicado a los productos zoonosanitarios .....	74

	<u>Página</u>
6.3.1.1.4. Actos de ejecución y subasta de bienes por la Agencia Tributaria anulados por estimación de recursos posteriores .	75
6.3.2. Se excluye la antijuricidad, no existiendo responsabilidad patrimonial de la Administración, en el supuesto de que exista el deber jurídico de soportar el daño .....	76
6.3.2.1. Supuestos de acogimiento de esta doctrina en la órbita tributaria .....	78
6.3.2.1.1. Los Ayuntamientos tienen la obligación jurídica de soportar las consecuencias de una <b>incorrecta valoración</b> catastral .....	78
6.3.2.1.2. Liquidaciones tributarias anuladas, no por su improcedencia, sino por razones de anulabilidad .....	79
6.3.2.1.3. No aplicación por la Inspección de un nuevo criterio jurisprudencial, por considerar que el mismo no procedía, al existir sólo una STS, que no constituye jurisprudencia .....	80
6.3.2.1.4. Análisis específico de la obligación de la Administración tributaria de indemnizar al reclamante por el coste de los avales ofrecidos para suspender la ejecución de una deuda tributaria, incluidos los intereses legales, y del resarcimiento de los gastos satisfechos por los reclamantes a abogados y procuradores .....	81

	<u>Página</u>
7. ELEMENTOS QUE DEBEN CONCURRIR EN EL DAÑO ALEGADO PARA PODER SER EL MISMO OBJETO DE INDEMNIZACIÓN .....	99
7.1. Ha de ser efectivo .....	99
7.2. Tiene que ser evaluable .....	101
7.2.1. La indemnización por daños morales .....	101
7.2.2. La indemnización alcanza tanto al daño emergente como al lucro cesante .....	111
7.3. Debe consistir en un daño individualizado .....	113
8. LA REPARACIÓN DERIVADA DEL ACOGIMIENTO DE LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA TIENE QUE SER INTEGRAL .....	115
9. UN SUPUESTO ESPECIAL: LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO LEGISLADOR EN LA ESFERA TRIBUTARIA .....	121
9.1. La responsabilidad patrimonial derivada de actos legislativos que sean conformes con el ordenamiento constitucional .....	121
9.1.1. Admisión jurisprudencial de la obligación de indemnizar como consecuencia de la responsabilidad de la Administración por actos legislativos, con fundamento básico para ello en el principio de confianza legítima .....	125
9.1.1.1. Recepción de esta doctrina en la esfera tributaria .....	135
9.1.1.1.1. Eliminación de los cupos de pesca exentos de derechos arancelarios .....	136
9.1.1.1.2. Perjuicios derivados de la implantación del Impuesto Especial sobre Combustibles Derivados del Petróleo .....	136
9.1.2. Sucinta alusión a ciertos pronunciamientos jurisprudenciales que no han admitido declarar la responsabilidad patrimonial por este concepto .....	137

	<u>Página</u>
9.1.2.1. Aplicación de este criterio en el ámbito tributario .....	143
9.1.2.1.1. Daños que los Agentes de Aduanas alegaron haber sufrido al entrar en vigor el Acta Única Europea .....	143
9.1.2.1.2. La cuestión de los beneficios fiscales en la Contribución Territorial Urbana (CTU) a favor de las autopistas de peaje .....	145
9.1.2.1.3. Daños aducidos por el cese de los recaudadores municipales en el ejercicio de sus funciones .....	146
9.1.2.1.4. Perjuicios reclamados por las empresas oleícolas debido al adelanto en la supresión de los derechos aduaneros entre España y los Países de la Unión Europea .....	149
9.1.2.1.5. Reclamaciones contra la insuficiente compensación económica, derivada de las reformas introducidas en el Impuesto sobre Actividades Económicas (IAE), establecida para las Corporaciones Locales por la Disposición Adicional 10ª de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre ....	150
9.2. Responsabilidad patrimonial derivada de la declaración de inconstitucionalidad de una Ley tributaria .....	158
9.2.1. Alcance de las Sentencias del Tribunal Constitucional: Inconstitucionalidad y subsiguiente nulidad; e inconstitucionalidad sin nulidad, con las consecuencias que esto conlleva .....	158

	<u>Página</u>
9.2.2. La reacción del Tribunal Supremo: Ejercicio de la acción de responsabilidad patrimonial derivada de un acto legislativo que haya sido declarado inconstitucional .....	167
9.3. Responsabilidad patrimonial del Estado español, en cuestiones tributarias, por infracción del derecho de la Unión Europea. Postura inicial, y posterior rectificación, del Tribunal Supremo .....	179
10. BIBLIOGRAFÍA .....	195
ANEXO I. TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UNIÓN EUROPEA .....	205
1. Sentencia de 6 de octubre de 2005 (TJCE 2005, 290), As. C-243/2003, Comisión de las Comunidades Europeas contra República Francesa .....	207
2. Sentencia de 26 de enero de 2010 (TJCE 2010, 21), As. C-118/2008, Transportes Urbanos y Servicios Generales, SAL., contra Administración del Estado .....	215
ANEXO II. TRIBUNAL SUPREMO .....	227
1. Sentencia de 20 de marzo de 1998 (RJ 1998, 3315), Recurso de Apelación núm. 4004/1992 .....	229
2. Sentencia de 29 de febrero de 2000 (RJ 2000, 2730), Recurso núm. 49/1998 .....	233
3. Sentencia de 13 de junio de 2000 (RJ 2000, 5939), Recurso contencioso-administrativo núm. 567/1998 .....	240
4. Sentencia de 15 de julio de 2000 (RJ 2000, 7423), Recurso contencioso-administrativo núm. 736/1997 .....	248
5. Sentencia de 3 de mayo de 2007 (RJ 2007, 3689), Recurso núm. 3578/2003 .....	253
6. Sentencia de 27 de junio de 2008 (RJ 2008, 3287), Recurso de Casación núm. 4568/2004 .....	262
7. Sentencia de 14 de julio de 2008 (RJ 2008, 3432), Recurso de casación para la unificación de doctrina núm. 289/2007 .....	267
8. Sentencia de 10 de noviembre de 2008 (RJ 2008, 6666), Recurso de Casación núm. 5925/2004 .....	273

9. Sentencia de 28 de octubre de 2009 (RJ 2010, 354), Recurso de Casación núm. 755/2008 .....	279
10. Sentencia de 23 de marzo de 2010 (RJ 2010, 4470), Recurso de Casación núm. 2251/2008 .....	282
11. Sentencia de 5 de mayo de 2010 (RJ 2010, 4798), Recurso de Casación núm. 559/2006 .....	286
12. Sentencia de 2 de junio de 2010 (RJ 2010, 5494), Recurso contencioso-administrativo núm. 588/2008 .....	289
13. Sentencia de 15 de junio de 2010 (RJ 2011, 945), Recurso de Casación núm. 4634/2008 .....	336
14. Sentencia de 17 de septiembre de 2010 (RJ 2011, 679), Recurso contencioso-administrativo núm. 153/2007 .....	345
15. Sentencia de 21 de septiembre de 2010 (RJ 2010, 6700), Recurso de Casación núm. 533/2006 .....	378
16. Sentencia de 17 de noviembre de 2010 (RJ 2010, 8531), Recurso de Casación núm. 1316/2009 .....	381
17. Sentencia de 24 de enero de 2011 (RJ 2011, 490), Recurso de Casación núm. 598/2007 .....	385
18. Sentencia de 18 de febrero de 2011 (RJ 2011, 1234), Recurso de Casación núm. 3986/2006 .....	389
19. Sentencia de 6 de abril de 2011 (RJ 2011, 2954), Recurso de Casación núm. 4089/2009 .....	395
20. Sentencia de 4 de mayo de 2011 (RJ 2011, 3928), Recurso de Casación núm. 2/2007 .....	397
21. Sentencia de 11 de mayo de 2011 (RJ 2011, 4129), Recurso de Casación núm. 64/2007 .....	403
22. Sentencia de 27 de mayo de 2011 (RJ 2011, 5675), Recurso de Casación núm. 1472/2007 .....	412
ANEXO III. AUDIENCIA NACIONAL .....	423
1. Sentencia de 8 de febrero de 2005 (JUR 2005, 226294), Recurso contencioso-administrativo núm. 521/2003 .....	425
2. Sentencia de 20 de enero de 2006 (JUR 2006, 265143), Recurso contencioso-administrativo núm. 423/2003 .....	434
3. Sentencia de 21 de junio de 2006 (JUR 2006, 246300), Recurso contencioso-administrativo núm. 507/2005 .....	441

4. Sentencia de 20 de noviembre de 2009 (JT 2010, 607), Recurso contencioso-administrativo núm. 528/2007 .....	448
5. Sentencia de 8 de junio de 2010 (JUR 2010, 228194), Recurso contencioso-administrativo núm. 210/2009 .....	452
6. Sentencia de 22 de diciembre de 2010 (JUR 2010, 416511), Recurso contencioso-administrativo núm. 841/2009 .....	454
7. Sentencia de 18 de febrero de 2011 (JT 2011, 149), Recurso contencioso-administrativo núm. 60/2009 .....	461
8. Sentencia de 25 de mayo de 2011 (JUR 2011, 195205), Recurso contencioso-administrativo núm. 303/2010 .....	470