

|   |    |
|---|----|
| Nota preliminar .....   | 13 |
| I. La falsa tesis de la soberanía irrestricta, entendida como inmunidad jurisdiccional, y la teoría europea de los derechos fundamentales .....                                 | 23 |
| 1. <i>¿La soberanía nacional como inmunidad jurisdiccional o como margen doméstico de deferencia y autonomía?</i> .....   | 23 |
| 2. <i>La teoría europea de los derechos fundamentales como un Derecho común</i> .....   | 41 |
| 3. <i>La limitación al poder por unos derechos europeos, protegidos judicialmente, y unos derechos constitucionales, interpretados e integrados secundum Conventionem</i> ..... | 64 |
| 4. <i>El reverso: la revisión del TEDH como protección internacional y la dificultad de la restitutio in integrum</i> .....   | 74 |

|        |   |     |  |     |
|--------|---|-----|--|-----|
| II.    | Principios para el enjuiciamiento: proporcionalidad, necesidad de la medida, subsidiariedad y doctrina del margen de apreciación nacional .....                                       | 89  | 5.2.3. La naturaleza de la obligación .....  | 156 |
| 1.     | <i>El principio de proporcionalidad engloba el juicio sobre la necesidad de la medida y puede verse limitado por el margen de apreciación nacional</i> .....                          | 89  | 5.2.4. La legitimidad del fin .....  | 158 |
| 2.     | <i>La lógica del principio de subsidiariedad que inspira una protección internacional</i> ..  | 93  | 5.2.5. La naturaleza de la regulación .....  | 161 |
|        |   |     | 5.2.6. Las circunstancias particulares del caso .....  | 165 |
|        |   |     | 5.2.7. Los límites expresos o implícitos del Convenio .....  | 172 |
| III.   | La configuración del margen de apreciación nacional .....   | 107 | 5.3. Otros criterios extraídos de la jurisprudencia según un método inductivo .....  | 177 |
| 1.     | <i>Origen</i> .....   | 107 | 5.3.1. La falta de un justo equilibrio entre los intereses generales y los individuales o de terceros .....  | 178 |
| 2.     | <i>Su objeto y débil descripción judicial</i> .....   | 112 | 5.3.2. La imprevisibilidad de las restricciones legales y la ausencia de control .....   | 181 |
| 3.     | <i>Una regla de división de jurisdicciones</i> ...  | 115 | 5.4. Recapitulación: ¿qué argumento debe elegir el intérprete europeo? .....   | 184 |
| 4.     | <i>El debate sobre la necesidad de esta doctrina de geometría variable y el espacio convencional europeo de decisión</i> .....  | 118 | 6. <i>El margen de apreciación nacional y los actos políticos: las non justiciability political questions</i> .....  | 188 |
| 5.     | <i>Un intento de sistematización doctrinal de los elementos que articulan el juicio: el alcance del escrutinio en el amparo europeo</i> .....   | 131 | 7. <i>Principio de deferencia</i> .....  | 202 |
| 5.1.   | Los terrenos normalmente domésticos: la prueba de los hechos, la interpretación de la legalidad ordinaria, la libre configuración por el legislador democrático de los derechos ..... | 134 | 8. <i>El distinto juego de la doctrina según la naturaleza de cada derecho</i> .....   | 204 |
| 5.2.   | Algunos argumentos del juicio sobre el margen según un método deductivo .....   | 144 | 9. <i>La paradoja sobre la sede de enjuiciamiento: juicios concretos y abstractos. La necesidad de la objetivación del amparo europeo</i> .....                              | 208 |
| 5.2.1. | La existencia de una base normativa común .....   | 146 | 10. <i>Su justificación: el margen como punto de equilibrio entre el Convenio como instrumento constitucional del orden público europeo y protección de Derecho interna-</i> |     |
| 5.2.2. | La naturaleza del derecho ..  | 150 |  |     |

|       |   |     |
|-------|---|-----|
|       | <i>cional. El pluralismo cultural de base territorial</i> .....   | 214 |
| 11.   | <i>¿Herramienta procesal o criterio hermenéutico</i> .....  | 219 |
| IV.   | Su alternativa: el principio de integración funcional. <i>¿integración versus cooperación?</i> .....  | 225 |
| V.    | El impreciso uso del margen de apreciación nacional en la jurisprudencia .....  | 263 |
| VI.   | El margen en el cumplimiento de las sentencias del TEDH y en la ejecución de las medidas cautelares .....   | 313 |
| VII.  | Incógnitas derivadas de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea y de la futura adhesión de la Unión al Convenio y sus consecuencias en el margen de apreciación nacional ..... | 347 |
| VIII. | Consideraciones finales .....   | 377 |