

|   |    |
|---|----|
| <i>Abreviaturas utilizadas</i> .....  | 11 |
| <i>Introducción</i> .....   | 15 |
| <b>CAPÍTULO PRIMERO. La construcción dogmática de la injerencia en la responsabilidad en comisión por omisión</b> .....         | 21 |
| I. Introducción .....   | 21 |
| II. Los orígenes dogmáticos de la injerencia en la teoría de los delitos de comisión por omisión.....                           | 25 |
| III. El alcance de la injerencia como fuente de la posición de garantía.....  | 32 |
| IV. La injerencia en el derecho español antes del CP 1995.....  | 37 |
| <b>CAPÍTULO SEGUNDO. La regulación de la injerencia en el CP de 1995</b> .....  | 41 |
| I. Situación normativa.....   | 42 |
| II. Posiciones doctrinales .....  | 49 |
| III. Propuesta metodológica de resolución .....   | 55 |
| IV. Excurso: precisiones a la propuesta metodológica de Silva Sánchez .....   | 57 |
| <b>CAPÍTULO TERCERO. Delimitación objetiva entre los arts. 11.b) y 195.3 (I): Situación, conducta y resultado típicos</b> ..... | 63 |
| I. La situación típica.....   | 64 |
| I.1. <i>El riesgo vs. el desamparo y el peligro manifiesto y grave</i> .....  | 65 |
| I.2. <i>El carácter personal del bien jurídico puesto en peligro/riesgo</i> .....   | 73 |
| I.3. <i>La ausencia de riesgo propio o para terceros</i> .....  | 77 |

|   |   |     |
|---|---|-----|
| II.   | La conducta típica omisiva.....   | 80  |
| II.1.   | El contenido del mandato en los arts. 195.3 y 11.b) .....                             | 82  |
| II.2.   | La indiferenciación entre los deberes de actuación y de evitación de resultados ..... | 85  |
| III.  | El resultado lesivo.....  | 89  |
| <b>CAPÍTULO CUARTO. Delimitación objetiva entre los arts. 11.b) y 195.3 (II): La equivalencia estructural en la comisión por omisión .....</b>                        |   |     |
| I.  | El origen de la equivalencia estructural y su defensa en la doctrina española .....   | 98  |
| II.   | Su reconocimiento en el art. 11 CP.....   | 104 |
| III.  | La creación del riesgo por la omisión.....  | 109 |
| III.1.  | Formulación y consecuencias .....   | 109 |
| III.2.  | Fundamentación .....  | 112 |
| III.2.1.  | Extrapolación de la creación del riesgo a los delitos de omisión .....                | 113 |
| III.2.2.  | Extrapolación de la causalidad a los delitos de omisión ..                            | 115 |
| III.3.  | Crítica .....   | 118 |
| III.3.1.  | La posible creación de riesgos por la omisión .....                                   | 119 |
| III.3.2.  | La no prescindibilidad de la posición de garantía .....                               | 121 |
| III.3.3.  | La creación del riesgo por la omisión en la injerencia ...                            | 125 |
| IV.   | La asunción voluntaria del control sobre el riesgo .....                              | 133 |
| IV.1.   | Formulación y fundamentación .....  | 134 |
| IV.2.   | Crítica .....   | 141 |
| <b>CAPÍTULO QUINTO. Delimitación objetiva entre los arts. 11.b) y 195.3 (III): Los problemas de causalidad e imputación objetiva en la comisión por omisión .....</b> |   |     |
| I.  | La relación de causalidad/imputación objetiva en la comisión por omisión .....        | 150 |
| II.   | Control sobre el riesgo e imputación objetiva.....                                    | 154 |
| II.1.   | La relevancia del control de riesgos en la imputación objetiva .....                  | 158 |
| II.1.1.   | Control de riesgos e imputación de conductas .....                                    | 160 |
| II.1.2.   | Control del riesgo e imputación de resultados.....                                    | 164 |
| II.2.   | El grado de control sobre el riesgo y su ineficacia delimitadora .....                | 167 |
| <b>CAPÍTULO SEXTO. Delimitación subjetiva entre los arts. 11.b) y 195.3: El contenido del dolo respecto de un eventual resultado lesivo.....</b>                      |   |     |
| I.  | La vinculación subjetiva del resultado .....  | 171 |
| II.   | Crítica a la delimitación según la vinculación subjetiva del resultado .....          | 172 |
| II.   | Crítica a la delimitación según la vinculación subjetiva del resultado .....          | 177 |

|   |   |     |
|---|---|-----|
| II.1.   | Dolo (eventual) de lesión vs. dolo de peligro y el contenido del dolo en el delito de omisión del deber de socorro .....  | 177 |
| II.1.1.   | La delimitación entre dolo (eventual) de lesión y dolo de peligro .....   | 177 |
| II.1.2.   | El contenido de la vinculación subjetiva del resultado lesivo (La prueba de la racionalidad de la «confianza en que no se produjera el resultado» en los supuestos de dolo sobre la situación de auxilio) ..... | 192 |
| II.2.   | Objeciones a la subsunción: dolo de peligro (para la vida) vs. dolo de lesión (para la integridad física) .....   | 197 |
| <b>CAPÍTULO SÉPTIMO. El ámbito de aplicación de la comisión por omisión injerente .....</b> |   |     |
| I.  | El problema de los delitos dolosos de resultado lesivo intentado que se consuman tras la omisión de auxilio a la víctima .....  | 204 |
| II.   | Los supuestos de delitos dolosos generadores de riesgo para otro bien jurídico .....  | 210 |
| II.1.   | La insuficiencia del arranque doloso de la conducta y necesidad de la imputación dolosa de la creación de la situación de riesgo .....  | 213 |
| II.2.   | La creación dolosa de una situación de riesgo con una conducta precedente dolosa... ..  | 215 |
| Conclusiones.....   |   | 221 |
| Jurisprudencia citada.....  |   | 227 |
| I.  | Acuerdos del Pleno de la Sala de lo Penal del TS.....   | 227 |
| II.   | Sentencias Sala de lo Penal del Tribunal Supremo .....  | 227 |
| III.  | Sentencias de las Audiencias Provinciales .....   | 229 |
| IV.   | Sentencias de los Tribunales Superiores de Justicia de las CCAA .....   | 231 |
| Bibliografía citada.....  |   | 233 |