

| | |
|---|----|
| Agradecimientos..... | 13 |
| Prólogo | 15 |
| Introducción: El poder de sustitución como argumento para la configuración de una relación de carácter coac- tivo entre Juez y Administración en la fase de ejecución de sentencias..... | 23 |

CAPÍTULO PRIMERO

EL PODER DE SUSTITUCIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN EN SU SISTEMA ORIGINARIO: LA TÉCNICA DEL COMISARIO «AD ACTA» EN EL ORDENAMIENTO JURÍDICO ITALIANO

| | |
|--|----|
| I. La jurisdicción « <i>anche in merito</i> » y el <i>giudizio di ottemperanza</i> | 29 |
| II. Los poderes de ejecución, en general | 38 |
| III. El poder de sustitución | 42 |
| 1. CONSIDERACIONES GENERALES | 42 |
| 2. LA SUSTITUCIÓN DIRECTA POR EL JUEZ ADMINISTRATIVO | 48 |
| 3. LA SUSTITUCIÓN POR EL COMISARIO «AD ACTA»: UNA EXPERIENCIA ÚTIL PARA EL SISTEMA ESPAÑOL | 52 |
| A) <i>Naturaleza jurídica del comisario y fundamento de su función</i> | 55 |
| B) <i>Régimen procedimental de su actuación y control de la misma por el Juez de la ottemperanza</i> | 69 |
| C) <i>Régimen de impugnación de sus actos</i> | 78 |
| D) <i>El comisario y la discrecionalidad administrativa</i> | 86 |
| E) <i>Otras cuestiones</i> | 91 |
| F) <i>Conclusión</i> | 92 |

CAPÍTULO SEGUNDO
EL PODER DE SUSTITUCIÓN:
LA EJECUCIÓN FORZOSA
EN EL CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO

| | |
|---|-----|
| I. Consideraciones generales | 95 |
| II. Interpretación del primer apartado del art. 108 LJCA | 102 |
| 1. IMPORTANCIA DE LA DISTINCIÓN | 102 |
| 2. LA DOCTRINA ACTUAL SOBRE EL PODER DE SUSTITUCIÓN. | 103 |
| 3. UNA POSIBLE INTERPRETACIÓN DEL ART. 108 FAVORECE- DORA DE LA APLICACIÓN DEL PODER DE SUSTITUCIÓN | 108 |
| A) <i>Ejecutar la sentencia: sustitución directa</i> | 110 |
| B) <i>Adoptar las medidas necesarias, entre ellas, la ejecución subsidiaria: la ejecución comisarial</i> | 114 |
| III. Breve referencia al fundamento del poder de sustitución | 120 |
| 1. LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL: ART. 117.3 CE | 121 |
| 2. EL DEBER DE COLABORACIÓN: ART. 118 CE | 122 |
| IV. El comisario, una vía para combatir la «inmunidad» de la discrecionalidad administrativa | 125 |
| 1. CONSIDERACIONES GENERALES: LA DISCRECIONALIDAD CO- MO LÍMITE —¿INSALVABLE?— AL PODER DE SUSTITUCIÓN.. | 125 |
| 2. LA TEORÍA DE BELTRÁN DE FELIPE: LA OPCIONALIDAD | 127 |
| 3. LA DISCRECIONALIDAD EN LA EJECUCIÓN DE SENTENCIAS: ALGUNAS CONSIDERACIONES PREVIAS DE CARÁCTER GENERAL | 130 |
| A) <i>La discrecionalidad en ejecución</i> | 130 |
| B) <i>La discrecionalidad no es límite general al poder de susti- tución</i> | 136 |
| 4. EL HACER PERSONALÍSIMO Y LA DISCRECIONALIDAD | 148 |
| A) <i>El hacer personalísimo en el contencioso-administrativo</i> | 152 |
| B) <i>La infungibilidad en el contencioso-administrativo</i> | 154 |
| C) <i>Recapitulación</i> | 163 |

| | |
|--|-----|
| 5. UNA ACLARACIÓN FINAL: SUSTITUCIÓN DE LA ADMINIS- TRACIÓN NO SIGNIFICA ACTIVISMO NI ARBITRARIEDAD JU- DICIAL | 167 |
|--|-----|

CAPÍTULO TERCERO
ASPECTOS PRÁCTICOS
DE LA SUSTITUCIÓN JUDICIAL
EN EL CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO:
EL RÉGIMEN JURÍDICO DE LA EJECUCIÓN
SUBROGATORIA

| | |
|---|-----|
| I. Cuestiones generales | 171 |
| 1. EL DESPACHO DE LA EJECUCIÓN Y LA ADOPCIÓN DE LA MEDIDA SUBROGATORIA | 174 |
| 2. UNA DOBLE DISTINCIÓN PREVIA DE CARÁCTER NECESA- RIO: HACER FÍSICO Y HACER JURÍDICO/HACER REGLADO Y HACER DISCRECIONAL | 181 |
| II. La sustitución directa | 183 |
| 1. SUSTITUCIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN EJECUTADA POR EL JUEZ DE LA EJECUCIÓN: SUPUESTOS EN LOS QUE PROCEDE Y ALCANCE DEL PODER | 183 |
| 2. IMPLICACIONES DE LA SUSTITUCIÓN DIRECTA SOBRE LA ACTIVIDAD ADMINISTRATIVA VINCULADA A LA SENTENCIA. | 196 |
| III. La sustitución comisarial | 198 |
| 1. CONSIDERACIONES GENERALES | 198 |
| A) <i>Planteamiento del tema</i> | 198 |
| B) <i>La administración judicial como modelo para determinar el régimen jurídico de la sustitución comisarial</i> | 204 |
| 2. LA ADOPCIÓN DE LA MEDIDA. REMISIÓN | 205 |
| 3. EL COMISARIO: NATURALEZA JURÍDICA Y NOMBRAMIENTO. | 207 |
| A) <i>Naturaleza jurídica</i> | 207 |
| B) <i>Nombramiento</i> | 209 |
| a) <i>Obligatoriedad de su aceptación</i> | 209 |
| b) <i>Excepción al sistema administrativo de reparto competencial</i> | 214 |
| c) <i>El pago de los gastos de sustitución</i> | 220 |

| | | |
|------------|--|-----|
| 4. | LOS PODERES DEL COMISARIO..... | 27 |
| | A) <i>Ambito de actuación</i> | 27 |
| | B) <i>Contenido de la misma</i> | 27 |
| | C) <i>Obligatoriedad de sus actos</i> | 27 |
| | D) <i>El exceso en el ejercicio de la función comisarial</i> | 27 |
| | E) <i>Rendición de cuentas y aprobación de la actuación comisarial</i> | 27 |
| 5. | RÉGIMEN JURÍDICO DE LA ACTIVIDAD COMISARIAL | 27 |
| 6. | CONTROL DE LA ACTIVIDAD COMISARIAL Y RÉGIMEN PROCESAL DE IMPUGNACIÓN DE LA ACTUACIÓN DEL COMISARIO | 238 |
| 7. | INFLUENCIA DE LA APLICACIÓN DE LA MEDIDA SUBROGATORIA SOBRE LA ACTIVIDAD ADMINISTRATIVA DICTADA POR EL COMISARIO EN EJECUCIÓN DE SENTENCIAS: LA NATURALEZA JURÍDICA DE LA ACTIVIDAD ADMINISTRATIVA EN EJECUCIÓN COMISARIAL | 242 |
| 8. | EL CASO ESPECIAL DE LA INTERVENCIÓN DE PARTICULARES. | 250 |
| | A) <i>La intervención en la ejecución</i> | 250 |
| | B) <i>La intervención como comisario</i> | 253 |
| 9. | LA RECURRIBILIDAD DE LOS ACTOS DEL JUEZ EN EJECUCIÓN SUBROGATORIA | 255 |
| IV. | Un supuesto práctico: la ejecución de la Sentencia del Tribunal Supremo de 9 de junio de 2000 | 255 |
| | 1. JUSTIFICACIÓN..... | 255 |
| | 2. LOS HECHOS | 256 |
| | A) <i>Supuesto de hecho y sentencia</i> | 256 |
| | B) <i>Los incidentes de ejecución</i> | 257 |
| | C) <i>Consideraciones al respecto: el poder de sustitución como medio eficaz en la ejecución de las sentencias contencioso-administrativas</i> | 262 |
| V. | El comisario y las condenas pecuniarias | 267 |
| | Conclusión | 275 |
| | Bibliografía | 277 |