



Enero de 2013

[EL IMPACTO DE LA CRISIS EN LA INFANCIA: LA REALIDAD VASCA]

Una reflexión cuantitativa



Contenido

Introducción.....	3
Notas metodológicas.....	5
Bienestar material: pobreza, privación, vivienda, empleo y garantía de ingresos.....	6
Pobreza:	6
Privación:	15
Vivienda:	19
Empleo y garantía de ingresos:	22
Otras dimensiones más allá de la pobreza del bienestar material: educación, salud, ocio y participación.....	27
Educación:	27
Salud:	31
Ocio y participación:	33
Bibliografía	37
<i>Anexo. Listado de indicadores de seguimiento del impacto de la crisis en la infancia: fuentes y datos para la CAPV.....</i>	<i>41</i>
Índice de gráficos y tablas	50
Notas a pie	52



Introducción

Los efectos de la desaceleración económica que se inició en 2007 empezaron a percibirse de forma más nítida a partir de 2009 y continúan en 2012 teniendo un gran impacto en la economía de los países de la Unión Europea. Hablamos de una crisis de prolongada duración y de alcance internacional, cuyas consecuencias no son sólo de carácter económico -descenso de la actividad económica, declive de las inversiones y el consumo, caída del empleo...- sino que están afectando en el espacio social y amenazan la cohesión y el bienestar social.

La crisis repercute en las condiciones de vida de la ciudadanía y en las tasas de pobreza, pero para contextualizar sus efectos es importante considerar la incidencia de distintos factores, como las características del mercado de trabajo y las políticas públicas y sociales que definen los sistemas de protección. También cabe considerar que la crisis no está afectando de la misma manera en todos los territorios; las distintas situaciones de partida antes de la crisis y las distintas respuestas que los Gobiernos están dando a la misma se traducen en diferentes formas de proteger a la ciudadanía de sus efectos.

Y, en todo caso, el impacto de la crisis no es igual para toda la población. Resulta bastante evidente que está provocando consecuencias sustancialmente graves sobre el bienestar y calidad de vida de aquellos grupos de población especialmente vulnerables, entre los que encontramos a la población infantil. El colectivo de la infancia es uno de los más expuestos al riesgo de pobreza y exclusión social dadas las características de su dependencia económica, social, participativa, legal y política.

Uno de los últimos estudios publicados por [Unicef](#) pone de manifiesto que *“los niños y niñas son los últimos responsables de la crisis y sin embargo, están sufriendo sus consecuencias de forma tan o más grave que otros colectivos y grupos sociales. A la vez, el impacto en ellos está siendo mucho menos visible cuando son precisamente los que menos capacidad tienen (individual y colectivamente) para enfrentarse a ella y a sus consecuencias”*¹. Por ilustrarlo con un dato, aunque no son responsables de la crisis, actualmente a cada niño y niña que nace en la CAPV le corresponde una deuda pública de 3.263,64 euros².

En la coyuntura actual, trabajos como éste que se presenta intentan contribuir a visibilizar el impacto que la crisis está teniendo en la infancia y adolescencia, así como a reflexionar sobre las consecuencias que, en el medio y largo plazo, pueden tener las políticas de reducción del gasto público y las medidas de ajuste en distintos ámbitos, determinando las oportunidades de futuro de los y las más jóvenes.

“No hay causa que merezca más alta prioridad que la protección y el desarrollo del niño, de quien dependen la supervivencia, la estabilidad y el progreso de todas las naciones y, de hecho, de la civilización humana”.

Plan de Acción de la Cumbre Mundial a favor de la Infancia. 1990

Las carencias materiales posicionan a la infancia en una situación de desventaja y vulnerabilidad futura que puede afectar a su desarrollo educativo, social y laboral. Por ello, resulta clave tener en cuenta a la infancia en la toma de decisiones ante los retos a los que se enfrenta nuestra sociedad, no sólo por su propio desarrollo y bienestar, sino también por el de la sociedad en su conjunto, para quien el coste futuro puede ser elevado (reducción del nivel de competencias de la ciudadanía, menor productividad, mayores tasas de desempleo, elevados costes en el sistema de protección, merma del sistema educativo y sanitario, etc.).



Pero, además, es importante recordar la existencia de normativa que compromete a los Gobiernos a salvaguardar el interés superior de la infancia. La *Convención de los Derechos del Niño*³, aprobada en 1989, es hoy el tratado internacional jurídicamente vinculante con la más amplia ratificación de la historia, ya que ha sido aceptada por todos los países del mundo - incluido España- excepto tres: Somalia, Estados Unidos y Sudán del Sur. La Convención reconoce diferentes derechos económicos, sociales, culturales, civiles y políticos de todos los niños y las niñas menores de 18 años y es obligación de los Estados firmantes adoptar las medidas necesarias para dar efectividad a los mismos.

El artículo 27 de la citada Convención reconoce el derecho de los y las niñas a un nivel de vida adecuado para su desarrollo físico, mental, espiritual, moral y social y otorga la responsabilidad primordial de proporcionárselo a padres y madres. No obstante, establece que es obligación del Estado *“adoptar medidas apropiadas para ayudar a los padres y a otras personas responsables por el niño o la niña a dar efectividad a este derecho y, en caso necesario, proporcionar asistencia material y programas de apoyo, particularmente con respecto a la nutrición, el vestuario y la vivienda”*.

La normativa existente compromete a los Gobiernos a salvaguardar el interés superior de la infancia.

En la CAPV, la *Ley 3/2005, de 18 de febrero, de Atención y Protección a la Infancia y la Adolescencia*, modificada por la ley 3/2009, recoge y traslada a la realidad vasca el espíritu y los derechos de la Convención. Además, el compromiso con los mismos tiene su reflejo en diversos instrumentos de planificación, entre los que por su actualidad cabe citar el *III plan interinstitucional de apoyo a las familias en la CAPV*⁴, el *I Plan de Infancia* -aun en proceso de elaboración- y el *III Plan Vasco para la Inclusión Social 2011-2016. Plan de Inclusión Activa*⁵.

Con este trabajo se propone un análisis de la realidad que contempla la incidencia que las decisiones actuales pueden tener en el futuro sobre este colectivo. Concretamente, se describe el panorama a partir de una serie de datos estadísticos que, entre los disponibles, se han considerado más significativos para dar cuenta de la situación del bienestar de la infancia y la adolescencia en la CAPV y que, a su vez, constituyen un sistema de indicadores que permite realizar un seguimiento a lo largo del tiempo para medir y visibilizar en qué medida la crisis está afectando a su situación actual y puede condicionar la futura.

Notas metodológicas

Para el desarrollo del presente informe se ha llevado a cabo, tanto una revisión bibliográfica, como una extensa consulta de fuentes secundarias estadísticas, que han quedado recogidas en el anexo.

A partir del marco de referencia que el material consultado representa, se ha construido un **sistema de indicadores** cuyos datos ofrecen información útil para dar a conocer los diferentes impactos de la crisis en la infancia de la CAPV, así como fomentar la reflexión sobre las consecuencias, que son los que se exponen y comentan en el informe.

Se trata de un conjunto de **58 indicadores** que, desde la perspectiva de derechos y calidad de vida, tiene en cuenta distintas dimensiones: educación, salud, vivienda, familia, ocio y tiempo libre, etc.

El conjunto de indicadores se ha agrupado en torno a dos grandes ejes:

- ▶ el **BIENESTAR MATERIAL**, que incluye indicadores relacionados con la pobreza, la privación, la vivienda y el empleo y las prestaciones sociales.
- ▶ **OTRAS DIMENSIONES** vinculadas con el bienestar, más allá del bienestar material, que incluye indicadores relacionados con la educación, la salud, el ocio y la participación.

Para orientar la selección de indicadores y construir un sistema útil para la **monitorización de la situación** a lo largo del tiempo, se han priorizado aquellos datos que:

- **Tienen carácter periódico:** datos que garantizan una cierta continuidad en el tiempo y, por tanto, permiten series de datos que pueden resultar comparables entre sí.
- **Se acotan al objeto de estudio:** datos que se refieren exclusivamente al colectivo objeto de estudio, es decir, la población de entre 0 y 17 años, asumiendo lo establecido por la *Ley 3/2005, de 18 de febrero, de Atención y Protección a la Infancia y la Adolescencia*.
- **Tienen posibilidad de comparativa:** datos que es posible comparar con los de otros ámbitos territoriales (a nivel estatal y europeo) con la certeza de que se trata de una información muy similar y permiten contextualizar la información de la CAPV.
- **Su última actualización es reciente:** datos procedentes de fuentes estadísticas cuya última actualización es relativamente cercana en el tiempo y permiten reflejar el impacto de la crisis de 2007.

No obstante, cabe señalar que las fuentes disponibles actualmente para el seguimiento del impacto social de la crisis presentan ciertas **limitaciones** en cuanto a actualización de datos -la periodicidad de las operaciones estadísticas más relevantes no siempre permite contar con datos recientes- y capacidad comparativa con otros ámbitos territoriales. Por otro lado, una de las principales dificultades en el acercamiento a los datos estadísticos pasa por no disponer siempre de una desagregación suficiente de datos por edad, razón por la que, en ocasiones, los datos se ofrecerán agrupados en intervalos de edad no coincidentes con la definición planteada.

Bienestar material: pobreza, privación, vivienda, empleo y garantía de ingresos

Toda persona requiere de unos recursos mínimos para tener una vida digna, de ahí la importancia de los indicadores de bienestar material.

Pobreza:

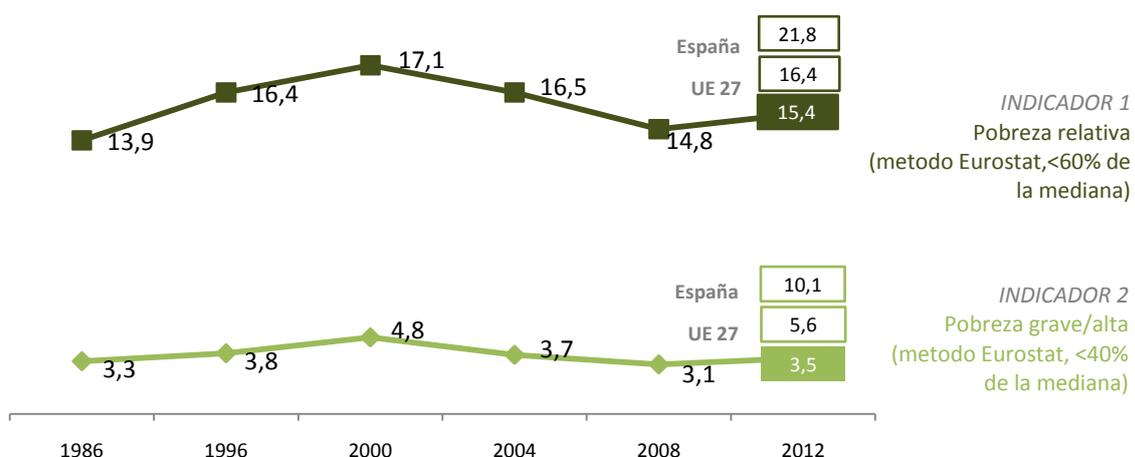
Existen distintos indicadores de pobreza que responden a distintos modos de medirla⁶, aunque mayoritariamente toman como referencia los recursos económicos disponibles en el hogar y consideran pobre a la persona que vive en familias cuyo ingreso disponible (ajustado según el tamaño y la composición de la familia) es inferior a un porcentaje determinado del ingreso disponible medio de las familias del país (el cual varía de un país a otro y a lo largo del tiempo).

Uno de los impactos más visibles de la crisis es el incremento de la pobreza. Los distintos indicadores de pobreza dan cuenta de un aumento considerable de las situaciones de precariedad ligadas a la insuficiencia de ingresos para hacer frente a obligaciones y gastos habituales, en los últimos cuatro años.

La crisis está teniendo un importante impacto en el incremento de la pobreza y el colectivo infantil es uno de los grupos más afectados.

Los indicadores que permiten una comparativa directa con datos de otros ámbitos territoriales, indican que en la CAPV hay un 15,4% de población que vive por debajo del umbral de la pobreza (relativa), en hogares cuyo nivel de ingresos está por debajo del 60% de la mediana, y que un 3,5% vive en hogares en riesgo de pobreza grave, por debajo del umbral del 40% de la mediana.

GRÁFICO 1. % de población en riesgo de pobreza relativa y en riesgo de pobreza grave/alta (metodo Eurostat). Evolución CAPV 1986-2012 y comparativa estatal y europea en 2012.



Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

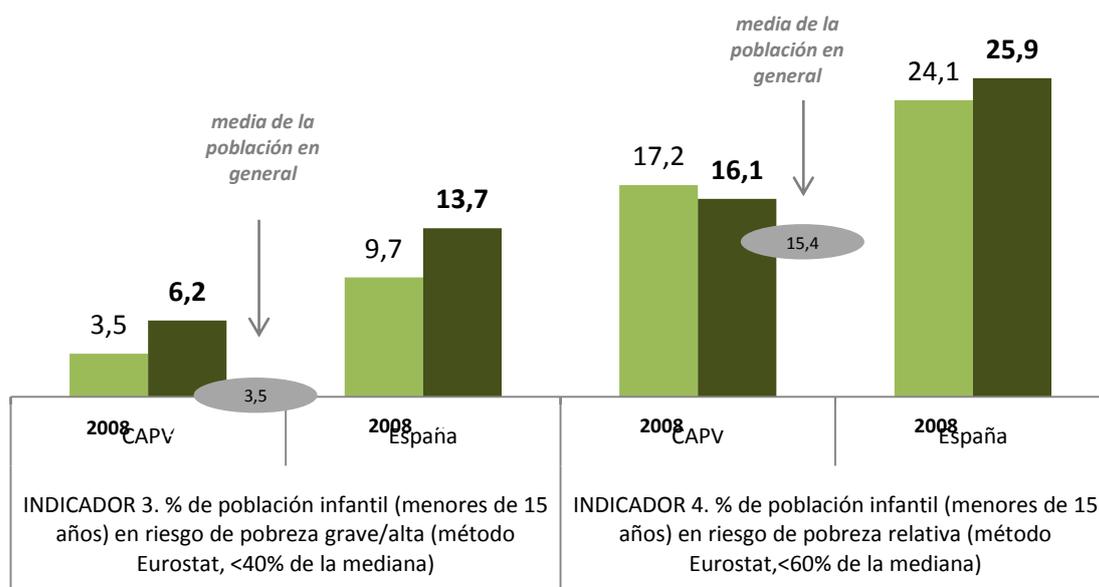
Nota: Los últimos datos para España y Europa se refieren al periodo 2010/2012.

En todo caso, el impacto de la crisis económica no está siendo homogéneo entre la población, presentando mayor incidencia en los grupos sociales especialmente vulnerables. Entre estos, **el colectivo de la infancia es uno de los más expuestos al riesgo de pobreza.**

En la CAPV la proporción de menores de 15 años que viven en hogares cuyos ingresos están por debajo del umbral establecido para situaciones de pobreza grave (40% de la mediana) ha pasado del 3,5% en 2008 al 6,2% en 2012. Aunque el incremento en la CAPV es menor al registrado para el conjunto de España en el mismo periodo, cabe considerar que representa una subida de casi 3 puntos porcentuales.

La tasa de pobreza relativa (la que tiene en cuenta el umbral del 60% de la mediana) también adquiere un valor considerablemente por debajo de la media estatal y no da muestras de un empeoramiento en la CAPV, pero afecta actualmente a un 16,1% de la población menor de 15 años.

GRÁFICO 2. % de población infantil (menores de 15 años) en riesgo de pobreza grave/alta y en riesgo de pobreza relativa (método Eurostat). Evolución CAPV y España 2008-2012



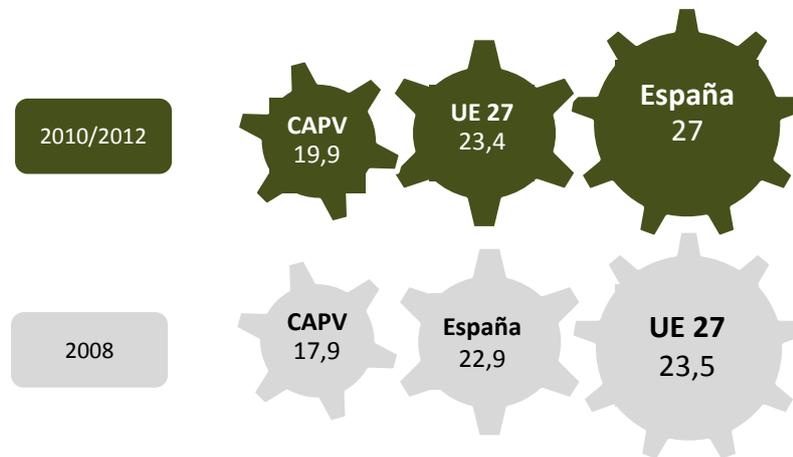
Fuente: Los datos de la CAPV proceden de la *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco. Los datos de España proceden de la *Encuesta de Condiciones de Vida. INE*.
Nota sobre el INDICADOR 3: Los últimos datos disponibles para España son de 2010. Los datos para España hacen referencia a menores de 18 años.
Nota sobre el INDICADOR 4: Los últimos datos disponibles para España son datos provisionales de 2012 y el tramo de edad al que se refiere es el de menores de 16 años.

En el marco de la Estrategia Europa 2020 se ha adoptado un indicador (AROE)⁷ para medir el riesgo de pobreza y exclusión social desde una perspectiva multidimensional que considera, no sólo las situaciones de riesgo de pobreza, sino también las situaciones de baja intensidad laboral y la privación en el acceso a algunos bienes o servicios básicos. Esta tasa se sitúa actualmente en la CAPV en el 19,9%, lo que supone un incremento de dos puntos con respecto al mismo indicador en 2008.

No obstante, cabe destacar que la tasa vasca queda por debajo de la media de la Unión Europea de los 27 (23,4%) y a una considerable distancia de la media de España (27%).

Concretamente la media española ha crecido 4,1 puntos en los últimos años y es en torno a 7 puntos superior a la de la CAPV.

GRÁFICO 3. % de población en riesgo de pobreza y exclusión (ARPE). Evolución CAPV, España y Europa 2008-2012 (INDICADOR 5)



Fuente: Los datos de la CAPV proceden de la *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco. Los datos de España y Europa proceden de la *Encuesta de Condiciones de Vida*. INE y EUROSTAT

Nota: Los últimos datos disponibles para Europa se refieren al periodo 2010/2011.

Aunque no se dispone de datos para la CAPV, cabe apuntar que en España la tasa AROPE para población de menos de 16 años se cifra para 2012 en el 29,7%⁸, lo que supone también 2,7 puntos más que la media para el conjunto de la población.

Las tasas de pobreza de la CAPV se sitúan por debajo de las medias para España y Europa.

En síntesis, en los cinco indicadores contemplados hasta el momento, la tasa de la CAPV muestra un panorama considerablemente menos agudo que el de España y también se sitúa ligeramente por debajo de la media europea -de hecho sólo 4 países europeos tienen cifras por debajo de la CAPV en los indicadores de pobreza señalados: Luxemburgo, Austria, Países Bajos y Finlandia-.

TABLA 1. Ratio de desigualdad (S80/S20). Evolución CAPV, España y Europa 2008-2012 (INDICADOR 6)

Ámbito territorial	Último dato disponible	Serie de datos anteriores
	2010/2012	2008
CAPV	3,7	3,6
España	6,8	5,4
UE 27	5,3	5

Fuente: Los datos de la CAPV proceden de la *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco. Los datos de España y Europa proceden de la *Encuesta de Condiciones de Vida*. INE y EUROSTAT

Nota: Los últimos datos disponibles para Europa se refieren al periodo 2010/2011.

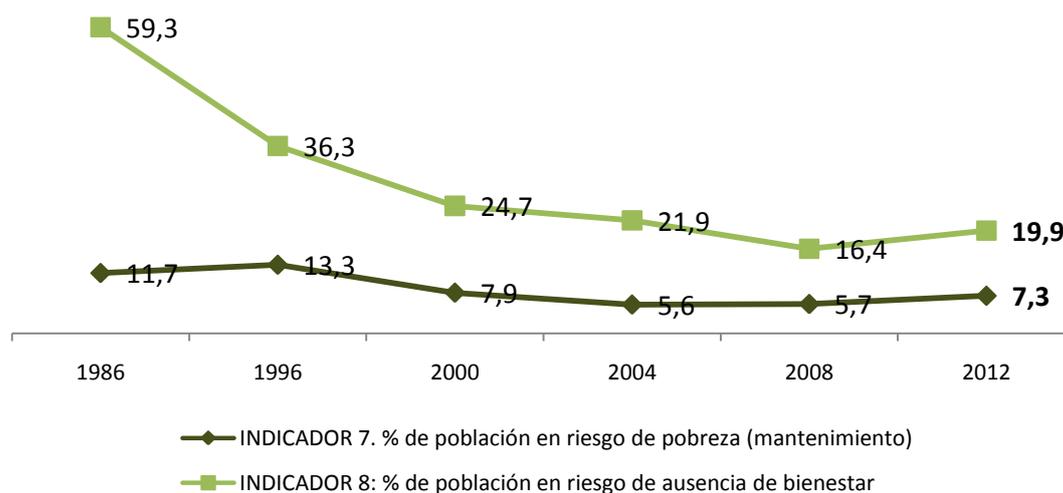
Además, puede decirse que la CAPV es uno de los territorios con menor desigualdad⁹ de ingresos de Europa, ya que el ratio entre los ingresos del 20% más rico de la población y el 20% más desfavorecido es de 3,7 frente a 6,8 en España y 5,3 en Europa (sólo Eslovenia, República Checa y Suecia presentan índices menores).

La *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales*¹⁰ desarrollada por el Departamento de Empleo y Asuntos Sociales de Gobierno Vasco ofrece datos para otros indicadores de pobreza que permiten delimitar y profundizar un poco más en esta realidad.

Por un lado, cifra en el 7,3% la población de la CAPV que actualmente se encuentra en riesgo de pobreza de mantenimiento¹¹, ligada a la insuficiencia de ingresos de los hogares para hacer frente a las necesidades básicas. Además, un 19,9% de la población estaría afectada por el riesgo de ausencia de bienestar¹², el cual se relaciona con la insuficiencia de ingresos para hacer frente a necesidades de gasto requeridas para el mantenimiento del nivel de bienestar mínimo esperado en una sociedad como la CAPV.

Ambas tasas han experimentado un considerable incremento desde 2008, de 1,6 puntos y 3,5 puntos respectivamente, si bien no han alcanzado las cotas de años anteriores a 2004.

GRÁFICO 4. % de población en riesgo de pobreza de mantenimiento y en riesgo de ausencia de bienestar. Evolución CAPV 1986-2012



Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
Nota: En la EPDS 2012 los datos no ajustados se han recalculado para el periodo 1986-2000 de cara a homologarlos a los cambios introducidos a partir de 2004 en la forma de cálculo de los umbrales de pobreza y ausencia de bienestar en el método EPDS.

Cabe destacar que las tasas de pobreza son significativamente más altas entre las mujeres que entre los hombres. Ellas presentan una tasa de riesgo de pobreza de mantenimiento del 12,6% mientras que para ellos se cifra en el 5,8%¹³.

Si atendemos a los valores de estas tasas en la población infantil observamos que se repite la tendencia comentada anteriormente: la pobreza incide más en la población de menor edad. La tasa de riesgo de pobreza de mantenimiento en la población menor de 15 años se sitúa en la CAPV en el 11,7%, algo más de 4 puntos por encima de la tasa para la población en general.

35.025 niños y niñas menores de 15 años (11,7%) viven en hogares que se encuentran en riesgo de no poder cubrir sus necesidades básicas. Desde que comenzara la crisis hay un 2,6% más de menores en riesgo.

Este porcentaje de niños y niñas que viven en hogares que se encuentran en riesgo de no poder cubrir las necesidades básicas de sus miembros ha aumentado 2,6 puntos desde que comenzara la crisis. Un incremento mayor al experimentado por el conjunto de la población, lo que significa que el impacto de la crisis sobre la pobreza infantil ha sido mayor que el que han sufrido otros colectivos. En términos absolutos hablamos de 35.025 niños y niñas¹⁴ en riesgo, que representan el 22,7% del total¹⁵ de personas en riesgo de pobreza de mantenimiento de la CAPV.

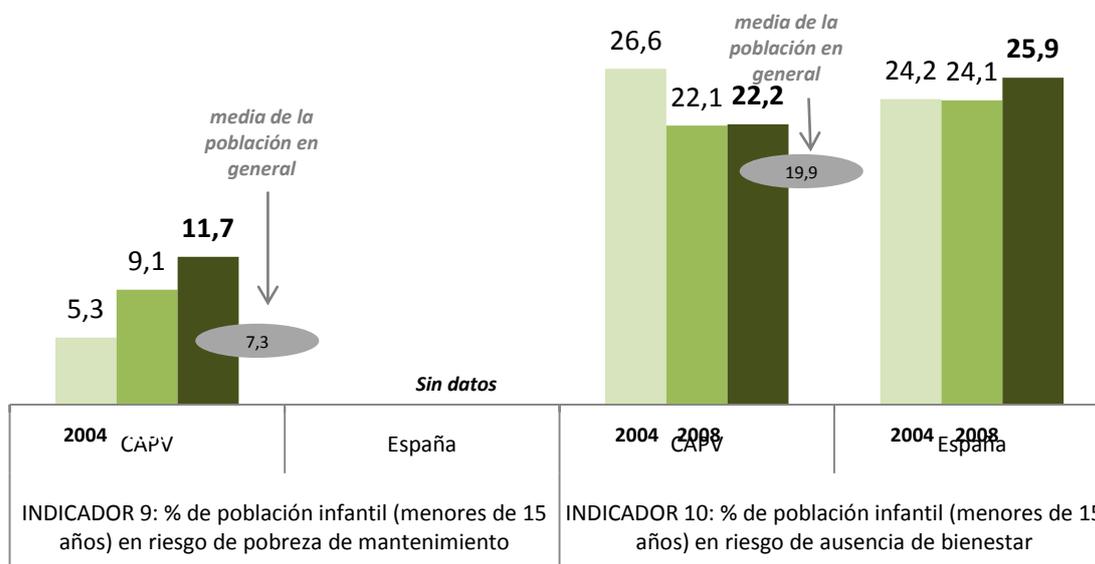
66.458 niños y niñas de menos de 15 años (22,2%) están en riesgo de no poder mantener unos niveles mínimos de bienestar.

Además, en torno a un 22,2% de los y las menores vascas de 15 años vive en hogares con ingresos insuficientes para, más allá de cubrir las necesidades básicas, hacer frente a los gastos necesarios para mantener los niveles mínimos de bienestar y comodidad esperados en la sociedad vasca. En total son 66.458 menores¹⁶ en riesgo que representan un 15,6% del total¹⁷ de personas afectadas en la CAPV por riesgo de ausencia de bienestar.

Esta tasa también es algo más elevada a la registrada para la población en general, aunque no ha experimentado un aumento significativo en los últimos años.

Cabe apuntar que aunque no se dispone de datos desagregados por sexo y edad, tomando como referencia las cifras de la población en general es de presuponer un mayor riesgo de pobreza a las niñas.

GRÁFICO 5. % de población infantil (menores de 15 años) en riesgo de pobreza de mantenimiento y en riesgo de ausencia de bienestar. Evolución CAPV y España 2004-2012



Fuente: Los datos de la CAPV proceden de *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco. Los datos de España proceden de *Encuesta de Condiciones de Vida*. INE.

Nota: Los datos de la CAPV de 2012 y 2008 son datos ajustados (umbrales base 2012) mientras que el dato de 2004 procede del informe publicado dicho año y no está ajustado. Los datos de España son orientativos, hacen referencia a la población de menos de 16 años y se corresponde con el riesgo de pobreza relativa (60% de la mediana) según método Eurostat.

Los indicadores de pobreza que habitualmente se utilizan y que hemos venido comentando se refieren al riesgo de padecer una situación de pobreza teniendo en cuenta el nivel de ingresos, riesgo que no siempre se traduce en pobreza o precariedad real. La *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales*, tratando de afinar más la estimación, ofrece un indicador complementario con el que se pretende discriminar la parte de población que realmente se encuentra en situación de pobreza, trascendiendo el indicador que se refiere al riesgo.

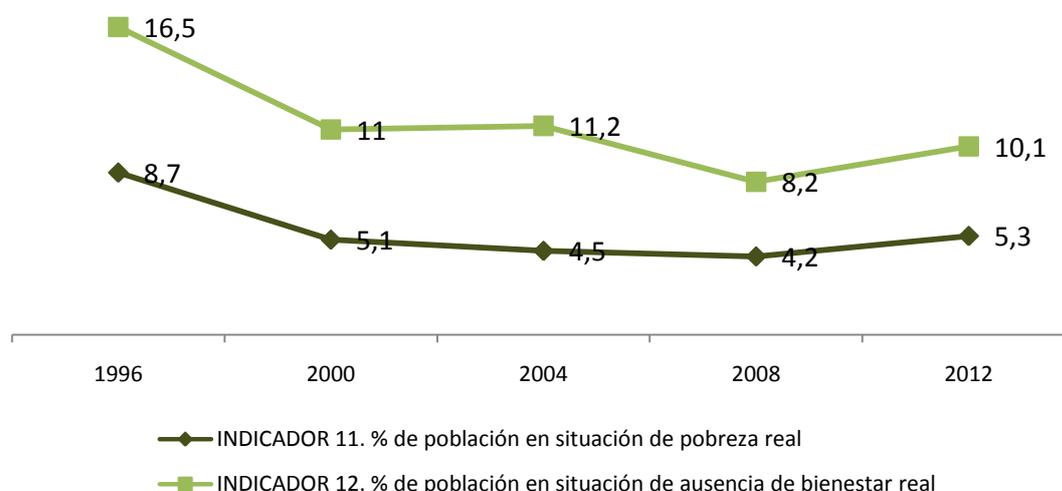
De esta manera, los indicadores de pobreza real¹⁸ tienen en cuenta, no sólo la insuficiencia en el nivel de ingresos (se encuentra en riesgo), sino la combinación de esta situación con otros elementos que pueden compensarla o no. Los elementos que se tienen en cuenta guardan relación con la existencia de recursos patrimoniales u otros bienes de consumo duradero necesarios para mantener en el medio largo plazo un nivel de vida mínimamente adecuado para garantizar, en situaciones especiales de crisis o emergencia, la continuidad de una vida normalizada. También se consideran para el cálculo de la pobreza real la existencia de situaciones de privación en el último año y la percepción subjetiva de pobreza.

Así, se estima que la población afectada por situaciones de pobreza real en la CAPV ronda el 5,3% - si bien la tasa de riesgo es del 7,3%- y coincide con la parte de la población que no sólo no tiene unos ingresos suficientes, sino que, además, carece de otros bienes con los que compensarlo.

Por otro lado, la población que tiene un nivel de ingresos por debajo del umbral de riesgo de ausencia de bienestar representa el 19,9%, mientras que se calcula que las personas que están en situación real de ausencia de bienestar son el 10,1%.

En todo caso, y de forma similar a lo observado con los indicadores precedentes, tanto la proporción de personas que vive una situación de precariedad de mantenimiento como la de personas que no se encuentran en una situación mínima de bienestar ha aumentado en los últimos cuatro años.

GRÁFICO 6. % de población en situación de pobreza real y en situación de ausencia de bienestar real. Evolución CAPV 1996-2012



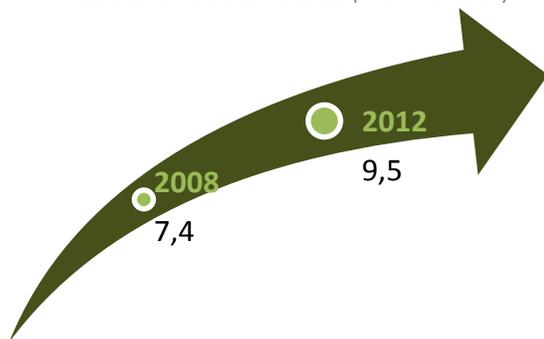
Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

Nota: En la EPDS 2012 los datos no ajustados se han recalculado para el periodo 1986-2000 de cara a homologarlos a los cambios introducidos a partir de 2004 en la forma de cálculo de los umbrales de pobreza y ausencia de bienestar en el método EPDS.

Se estima que un 9,5% de la población menor de 15 años vive en un hogar que además de tener ingresos insuficientes para satisfacer sus necesidades básicas carece de otros bienes con los que compensar la situación (población afectada por pobreza de mantenimiento real).

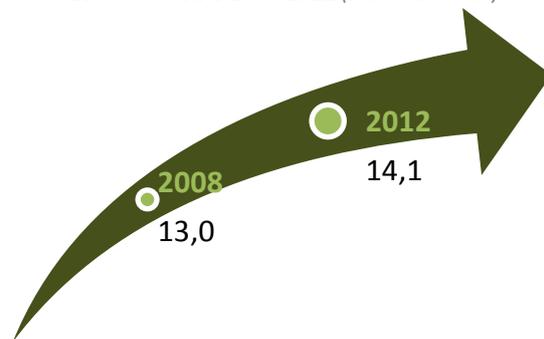
En cuanto a la población infantil, se cifra en el 9,5% la población menor de 15 años de la CAPV que en 2012 se ve afectada por una situación de pobreza de mantenimiento real (recordemos que la cifra de menores en riesgo era de 11,7%) y en un 14,1% a los y las menores en situación de falta de bienestar real (22,2% en riesgo). Los datos para estos dos indicadores evidencian más nítidamente el incremento con respecto al año 2008.

GRÁFICO 7 % de población infantil (menores de 15 años) en situación de pobreza (mantenimiento) real. Evolución CAPV 2008-2012 (INDICADOR 13)



Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

GRÁFICO 8. % de población infantil (menores de 15 años) en situación de ausencia de bienestar real. Evolución CAPV 2008-2012 (INDICADOR 14)



Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

Para continuar avanzando en el conocimiento en profundidad de los efectos de la crisis en la infancia, una vía especialmente interesante es el análisis detallado del perfil de las familias -en función de las principales variables asociadas al riesgo de pobreza: estructura, estatus laboral, nº de menores de edad, etc.- y la identificación de diferencias por tipos de hogares.

Cabe recordar que, concretamente a fecha de 2008, había en la CAPV un total de 197.743 hogares con hijos e hijas de menos de 13 años, lo cual representa el 24,9% del total de hogares vascos.¹⁹

Si se toma como referencia aquellos hogares vascos de 4 personas cuya persona principal es menor de 45 años, el umbral de ausencia de bienestar se sitúa en 1.970,27€ mensuales y el umbral de pobreza de mantenimiento en 1.499,04€ mensuales.²⁰

TABLA 2. Umbral de ausencia de bienestar (€). Evolución CAPV y España 2004-2012 (INDICADOR 15)

Ámbito territorial	Último dato disponible	Serie de datos anteriores	
	2012	2008	2004
CAPV	1.970,27€	1.894,10	1.639,07
España	15.768,0€	16.282,0	13.185,2

Fuente: Los datos de la CAPV proceden de Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco. Los datos de España proceden de Encuesta de Condiciones de Vida. INE

Nota: El umbral de la CAPV se calcula con el método EPDS y se refiere a ingresos mensuales para hogares de 4 personas cuya persona principal es menor de 45 años. El umbral de España se calcula con el método Eurostat (60% de la mediana) y se refiere a ingresos anuales para hogares de 2 adultos y dos niños.

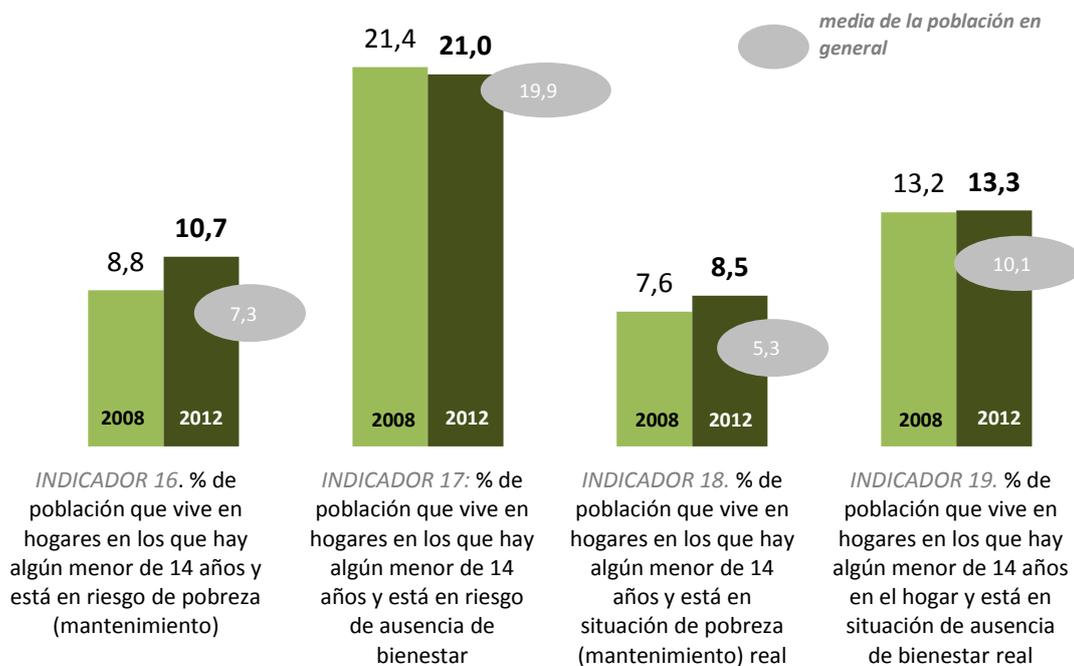
La evolución de los umbrales de ingresos que se consideran para medir el riesgo de ausencia de bienestar en los hogares de la CAPV indica que se ha producido un ligero incremento con respecto a 2008, pero considerablemente más reducido (el umbral de 2012 es un 4% mayor que el de 2008) que el experimentado en el cuatrienio anterior (el umbral de 2008 fue un 15,5% mayor que el de 2004). Los datos para España sí ponen de manifiesto una reducción del umbral como consecuencia de haber bajado los ingresos medios de los hogares en España.

El riesgo de pobreza para la población que forma parte de hogares donde vive algún menor de 14 años es 3,4 puntos porcentuales superior al nivel que se estima para la población en general (7,3%) y se cifra en el 10,7%.

La tasa de riesgo de pobreza es más alta para la población que vive en hogares donde hay menores de 14 años. A mayor número de menores en el hogar, mayor riesgo de pobreza.

A mayor número de menores en el hogar, mayor riesgo de pobreza. Para aquellas personas que viven en hogares en los que hay 3 o más menores de 14 años la tasa de pobreza se dispara hasta el 28,3%, mientras que la tasa para la población residente en hogares sin menores se reduce al 5,6%²¹.

GRÁFICO 9. % de población que vive en hogares en los que hay algún menor de 14 años y está en riesgo de pobreza (mantenimiento), en riesgo de ausencia de bienestar, en situación de pobreza (mantenimiento) real y en situación de ausencia de bienestar real. Evolución CAPV 2008-2012



Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

Por otro lado, las tasas de pobreza aumentan con el aumento de la edad de los y las menores, en parte porque los y las de más edad viven, por lo general, en hogares de mayor tamaño donde están presentes otros menores.

También se sitúa 3,2 puntos por encima de la media general tanto la tasa de pobreza real como la tasa de ausencia de bienestar real de población en hogares con menores de 14 años. Un 53,8% del total de las personas²² en situación de pobreza real pertenece a hogares en los que están presentes menores de 14 años.

Algunos hogares son más vulnerables que otros y corren un mayor riesgo de exclusión. Además, podría decirse que algunos hogares sufren aun más las consecuencias de la crisis porque su punto de partida ya era especialmente crítico en comparación con otros.

La población de hogares monoparentales en riesgo de pobreza de mantenimiento representa en 2012 el 19,2% del total de población en hogares con dicha estructura, lo que significa una tasa 11,9 puntos superior a la general (7,3%) y que incluso se sitúa 8,5 puntos por encima de la tasa de riesgo de pobreza que corresponde a las personas que pertenecen a hogares con menores de 14 años (10,7%). Por otro lado, el riesgo de ausencia de bienestar se eleva hasta el 35,6% en la población de hogares monoparentales²³.

Cabe recordar que en 2008 había en la CAPV un total de 26.246 familias monoparentales con prole dependiente lo cual supone el 40% de los hogares monoparentales y el 3% de los hogares vascos. En total había 17.500 menores de 16 años viviendo en hogares monoparentales²⁴, lo que supone un 6% de los y las menores de esta edad.

Algunos de los hogares donde viven menores están especialmente expuestos a la pobreza: hogares monoparentales, hogares encabezados por una persona de nacionalidad extranjera, hogares cuya persona principal tiene baja cualificación o es menor de 35 años.

La especial vulnerabilidad de quienes viven en hogares monoparentales –niños y niñas que por distintas circunstancias viven con un solo progenitor- se pone de manifiesto sobre todo en los datos de pobreza y ausencia de bienestar real (las tasas que además del nivel de ingresos consideran otros elementos de bienestar o precariedad).

La proporción de hogares monoparentales afectados por pobreza real (18,2%) es 12,9 puntos porcentuales superior a la media general (5,3%) y se ha visto afectada de forma considerable por la crisis, ya que ha experimentado un crecimiento de 5 puntos con respecto a 2008. Además, hay un 29,1% de hogares monoparentales en situación real de ausencia de bienestar, lo que supone 19 puntos porcentuales más que la media²⁵.

La situación llega a su extremo más crítico en el caso de las familias monoparentales encabezadas por una mujer menor de 45 años y con una ocupación no estable, ya que el 63,8% de ellas está en situación real de pobreza de mantenimiento²⁶.

El efecto de la crisis sobre el aumento de la tasa de pobreza de mantenimiento real también ha sido especialmente significativo en la población de hogares cuya persona principal es una persona de nacionalidad extranjera. Este colectivo presenta una tasa de pobreza real del 32% -lo

que supone 4,3 puntos porcentuales más que hace cuatro años-, mientras que sólo el 3,3% de la población que pertenece a hogares cuya persona principal es una persona no extranjera se encuentra en dicha situación.

TABLA 3. Tasas de pobreza de mantenimiento real de la población que vive en hogares monoparentales, en hogares cuya persona principal es una persona de nacionalidad extranjera, una persona sin estudios y una persona menor de 35 años. Evolución CAPV 2008-2012

CAPV	Último dato disponible	Serie de datos anteriores
	2012	2008
INDICADOR 20. % de población que vive en hogares monoparentales y está en situación de pobreza (mantenimiento) real	18,2	13,2
INDICADOR 21. % de población que vive en hogares cuya persona principal es una persona de nacionalidad extranjera y está en situación de pobreza (mantenimiento) real	32	27,7
INDICADOR 22. % de población que vive en hogares cuya persona principal es una persona sin estudios y está en situación de pobreza (mantenimiento) real	15,8	8,8
INDICADOR 23. % de población que vive en hogares cuya persona principal es una persona menor de 35 años y está en situación de pobreza (mantenimiento) <u>real</u>	18	9,4

Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

Asimismo, corresponde un fuerte impacto de la pobreza real a la población menor residente en hogares cuya persona principal es una persona sin estudios. En estos casos, la tasa se sitúa en el 15,8%, mientras que para las personas que viven en hogares que dependen de una persona con estudios cualificados es del 1%. Desde 2008 esta última tasa ha subido solo un 0,2, mientras que la de personas en hogares encabezados por una persona sin estudios ha crecido 7 puntos en el mismo periodo. Concretamente, el 92,8% de los casos de pobreza real se corresponden con personas que pertenecen a hogares encabezados por una persona sin estudios cualificados.

Los y las niñas que viven en hogares liderados por una persona joven de menos de 35 años también sufren en mayor medida que otros las situaciones de pobreza real. La tasa de pobreza real para población que vive en hogares donde la persona principal es joven ha pasado del 9,4% al 18% en el periodo de 2008 a 2012.

Privación:

Como se ha dicho, algunas fórmulas de pobreza relativa consideran los ingresos disponibles de los hogares y establecen unos umbrales mínimos en función de la renta media de cada país. Otras metodologías, en cambio, atienden a indicadores de pobreza directa en términos de privación de determinados bienes, servicios y oportunidades concretas que pueden definirse de forma fija para los diferentes países. Este último tipo de indicadores ofrece una mirada complementaria a los análisis de pobreza e incluye información sobre el gasto y los patrones de consumo, las estrategias de las familias para afrontar las dificultades económicas, las prioridades familiares, etc.

Por otro lado, hay que considerar también que la dificultad para interpretar la tasa de pobreza infantil radica en que ésta parte del supuesto de que los miembros del hogar reparten equitativamente los recursos disponibles y, sin embargo, se desconoce hasta qué punto los progenitores priorizan determinados gastos con el propósito de protegerles ante una posible

reducción de los niveles de renta. Los indicadores sobre la situación de privación de las familias contribuyen a superar esta limitación y nos acercan desde otra perspectiva a deducir la realidad que los y las niñas de la CAPV pueden estar viviendo.

En general, la crisis económica ha incidido en un descenso del nivel medio de renta, pero también, y mucho, en la modificación de patrones de consumo y estrategias para cubrir necesidades.

La información disponible indica que la renta anual neta media por hogar en la CAPV en 2010 fue ligeramente superior a la de 2009, si bien hablamos de un incremento del 1%. Entre 2008 y 2009 se experimentó una reducción del 2,8%, mientras que entre 2006 y 2007 había crecido en torno a un 7,5% al igual que entre 2007 y 2008, año en el que alcanzó la cifra más elevada del periodo.

TABLA 4. Renta anual neta media por hogar (€). Evolución CAPV y España 2006-2010 (INDICADOR 24)

Ámbito territorial	Último dato disponible	Serie de datos anteriores			
	2010	2009	2008	2007	2006
CAPV	30.788	30.456	31.348	29.163	27.134
España	25.094	26.033	26.500	26.010	24.525

Fuente: Los datos de la CAPV y España proceden de *Encuesta de Condiciones de Vida*. INE.

Los datos para España también permiten observar el decrecimiento de la renta media a partir de 2009 y en este caso la desaceleración sí se ha mantenido en 2010.

Casi un 17% de la población vive en hogares que han tenido que reducir gastos de primera necesidad, el doble de personas que 4 años atrás.

Desde 2008 casi se ha duplicado el porcentaje de personas que se han abastecido de prendas de segunda mano (7,1%).

Casi el 17% de los hogares vascos llegan a fin de mes con dificultad o mucha dificultad.

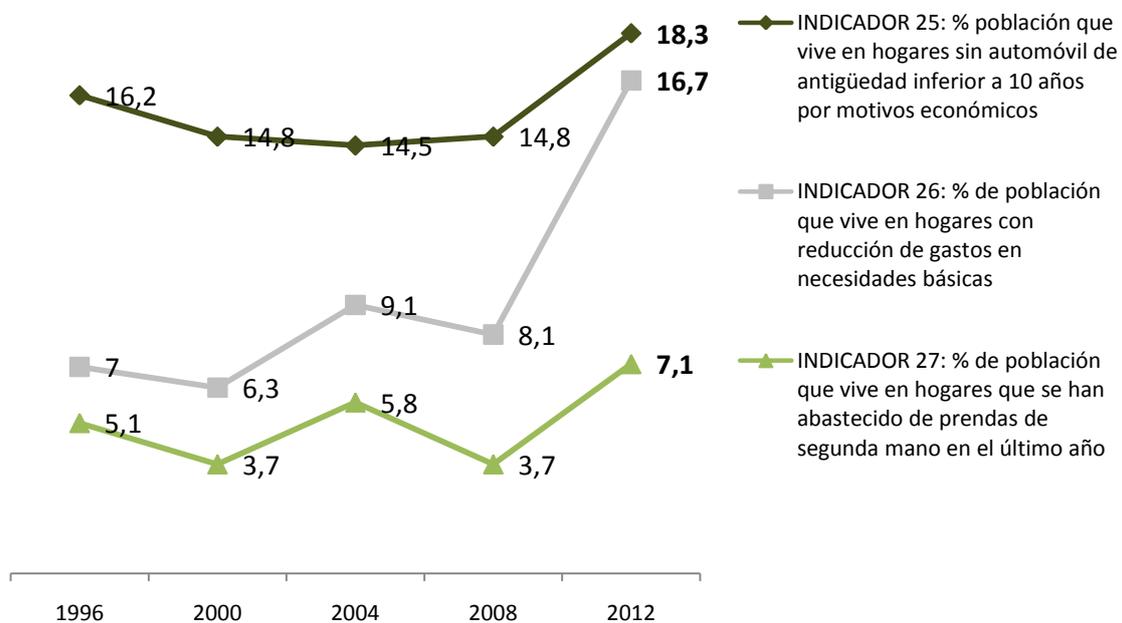
En 2011, 2 de cada 10 hogares no podía hacer frente a gastos imprevistos, casi un 2% más de casos que un año antes.

La tendencia general es a reducir primero los gastos más superfluos y esperar a reducir después los más básicos. Por eso, es importante destacar que un 16,7% de la población vive en hogares que ya han tenido que reducir gastos de primera necesidad, una tasa que duplica la registrada cuatro años atrás. Este porcentaje se eleva hasta el 68,5% si se consideran únicamente los hogares en riesgo de pobreza.²⁷

También se ha incrementado el porcentaje de personas que viven en hogares que se han abastecido de prendas de segunda mano en el último año, el cual en 2012 asciende al 7,1% de la población de la CAPV, mientras que a comienzos de la crisis se situaba en un 3,7%. El porcentaje de personas en hogares en riesgo de pobreza que han recurrido a prendas de segunda mano se eleva hasta el 33,4%.²⁸

Otro aspecto de consumo que ha sufrido un considerable efecto de la crisis es el acceso a un automóvil de antigüedad inferior a 10 años. La proporción de población en hogares que no dispone de uno por motivos económicos ha aumentado 4,5 puntos y se sitúa en el 18,3%.

GRÁFICO 10. % de población que vive en hogares que no tienen automóvil de antigüedad inferior a 10 años por motivos económicos, con reducción de gastos en necesidades básicas y que se han abastecido de prendas de segunda mano en el último año. Evolución CAPV 1996-2012



Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

Principalmente los recortes de consumo afectan en los hogares con estructura tradicional (donde solo uno de los dos progenitores trabaja) y en hogares monoparentales y menos en los que disponen de un doble ingreso. Estos están por ahora menos afectados por la crisis, si bien algunos estudios²⁹ advierten de las crecientes dificultades de conciliación (condicionadas, entre otros motivos, por los recortes en los sistemas de ayuda al cuidado) que pueden obstaculizar el empleo de ambos progenitores en el corto o medio plazo.

GRÁFICO 11. % de hogares con dificultad o mucha dificultad para llegar a fin de mes. Evolución CAPV y España 2004-2011 (INDICADOR 28)

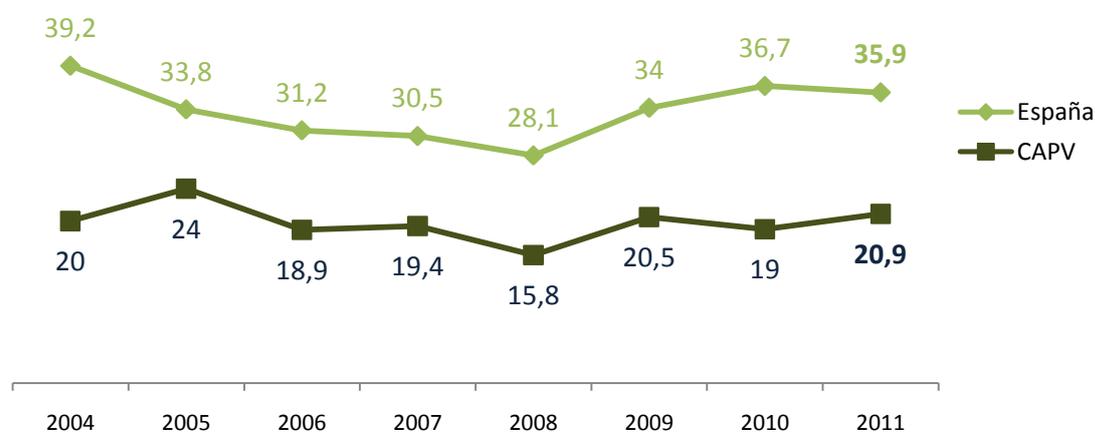


Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida. INE

Un 16,9% de los hogares vascos reconocieron en 2011 llegar a fin de mes con dificultad o mucha dificultad, una tasa que, aún siendo 10 puntos inferior a la registrada a nivel estatal, es importante considerar, sobre todo porque sólo en un año, entre 2011 y 2010, ha experimentado un crecimiento de 1,7 puntos.

Además, un 20,9% de los hogares de la CAPV no tenía capacidad para hacer frente a gastos imprevistos en 2011, una cifra 15 puntos menor que la de España, pero 1,9 puntos por encima de la registrada en la CAPV un año antes.

GRÁFICO 12. % de hogares que no tienen capacidad para afrontar gastos imprevistos. Evolución CAPV y España 2004-2011 (INDICADOR 29)



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida.INE.

La *Encuesta de Condiciones de Vida* de 2011, de donde proceden los dos indicadores anteriores, compara la situación socioeconómica de los hogares cuando las personas encuestadas -de entre 25 y 59 años- eran adolescentes y la que tienen en la actualidad.

Los resultados indican que el nivel socioeconómico de los padres juega un papel importante en las perspectivas de bienestar futuro de sus hijos e hijas o, lo que es lo mismo, alertan sobre la transmisión generacional de la pobreza.

La pobreza se transmite de generación en generación.

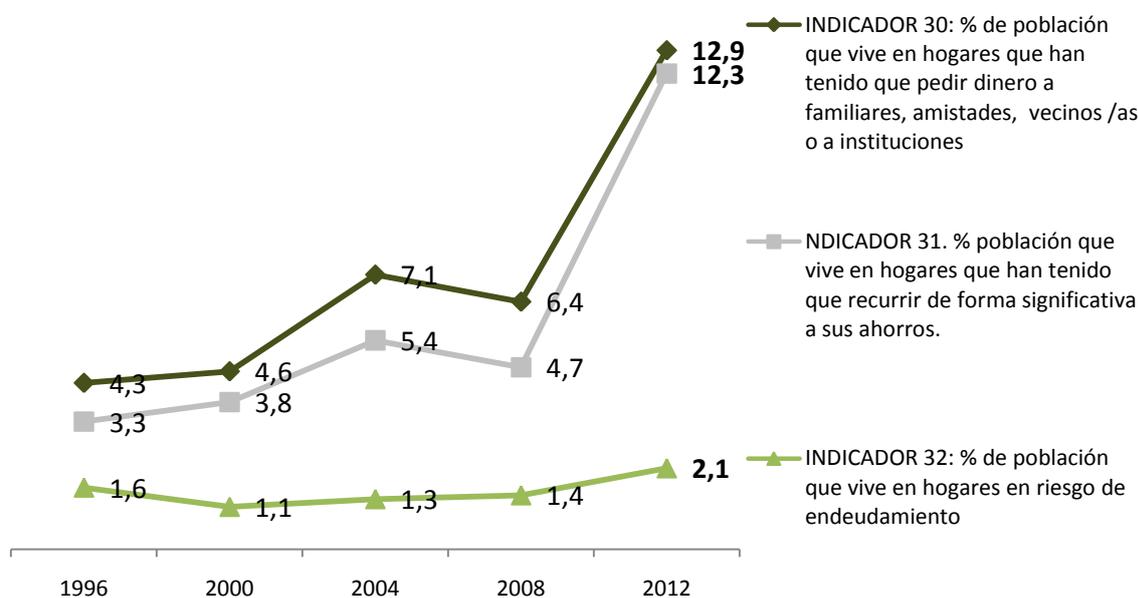
Un 46,8% de las personas que crecieron en hogares en los que había mucha o bastante dificultad para llegar a fin de mes sigue viviendo en su etapa adulta en esas mismas circunstancias y sólo un 13,8% de aquellas personas logra ahora llegar a fin de mes con facilidad o mucha facilidad. Sin embargo, sólo el 23,2% de las personas que durante su adolescencia vivieron situaciones de facilidad o mucha facilidad para llegar a fin de mes se encuentra hoy con problemas de privación³⁰.

Otro dato de interés indica que, en la medida en que muchas familias cuentan con algún tipo de colchón (ahorros, ayuda de familiares...), suele haber una cierta dilación entre el inicio de la crisis económica y el momento en que se siente su impacto total. Así, el 12,3% de la población de la CAPV reside en hogares que han tenido que recurrir de forma significativa a sus ahorros para hacer frente a sus obligaciones y gastos habituales en 2012, una tasa que triplica la registrada en 2008.

También se ha duplicado en el mismo periodo el porcentaje de personas que vive en hogares que han tenido que pedir dinero a familiares, vecinos, amistades o instituciones para poder cubrir sus gastos. Son el 12,9%, un porcentaje que se eleva hasta el 65,3% si se consideran los hogares en riesgo de pobreza.³¹

El 12,9% de la población vive en hogares que han tenido que pedir dinero a familiares, amistades o instituciones, el doble que en 2008.

GRÁFICO 13. % población que vive en hogares que han tenido que pedir dinero, que han tenido que recurrir de forma significativa a sus ahorros y que están en riesgo de endeudamiento. Evolución CAPV 1996-2012



Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

La proporción de personas que, careciendo de ahorros, se encuentra gastando por encima de sus ingresos asciende a un 2,1% de la población (población que estaría en riesgo de endeudamiento según esta consideración). Aunque es la tasa más alta desde 1996, se mantiene en niveles moderados y similares a los registrados anteriormente, concretamente es 0,7 puntos superior a la de 2008. Sin embargo, la cifra cobra mayores valores para algunos grupos de población más vulnerables, esto es, el porcentaje se eleva hasta el 20,9% si se consideran los hogares en riesgo de pobreza que, sin disponer de ahorros, tienen gastos habituales superiores a los ingresos disponibles.³²

Vivienda:

La vivienda es uno de los bienes necesarios para toda persona y, como tal, se encuentra reconocido entre algunos de los principales derechos en las legislaciones de los países desarrollados. Las condiciones residenciales condicionan la calidad de vida de las personas y especialmente las oportunidades de desarrollo de los y las niñas.

En los últimos años anteriores a la crisis asistimos a un intenso encarecimiento de la vivienda, que, unido a la casi inexistencia de vivienda en alquiler, dificultó mucho el acceso a quien no disponía de medios suficientes y condujo a buena parte de la población a un nivel de endeudamiento que socialmente no puede considerarse adecuado.

Cuando las dificultades de acceso a la vivienda suponen un obstáculo importante para el acceso, especialmente en personas jóvenes, a una vida independiente por carecer de recursos económicos suficientes, hablamos de una forma de precariedad encubierta y guarda relación con la dificultad de formar nuevas familias y la demora de proyectos a futuro donde nazcan niños y niñas. Concretamente, en 2012 el 24,5% de la población de la CAPV de entre 18 y 44 años deseaba formar un hogar independiente y no podía hacerlo por falta de recursos económicos, un ratio que se había mantenido entre 2004 y 2008 y que en el último cuatrienio ha experimentado un repunte³³.

La tasa de esfuerzo neto de los hogares para hacer frente al coste de la vivienda pone en relación el peso de los gastos (alquiler, hipoteca, comunidad, tasas municipales, amortización de intereses...) con el de los ingresos disponibles en el hogar y da buena cuenta de aquellos grupos que más dificultades tienen que sortear.

El valor de la tasa se relaciona con el régimen de tenencia de la vivienda: actualmente la tasa media, considerando el conjunto de hogares, se sitúa en el 12,3 pero se eleva hasta el 21,6 para los hogares con vivienda en propiedad no pagada y hasta el 31,1 para hogares que viven en régimen de alquiler³⁴.

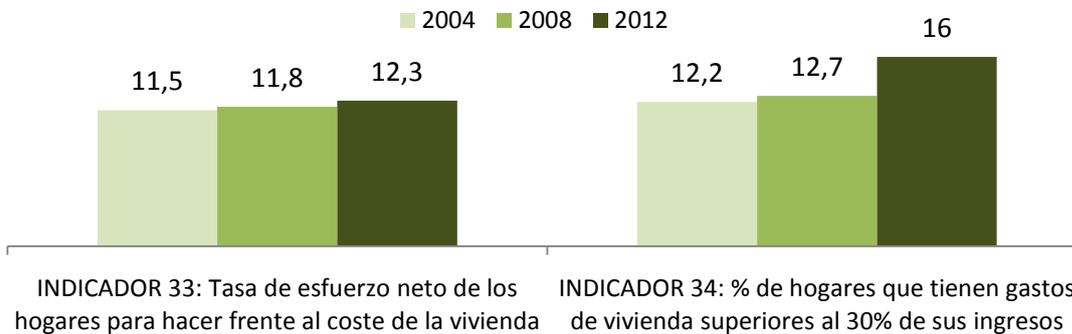
Casi 3 de cada 10 hogares con vivienda en propiedad no pagada destina a gastos relacionados con ella más del 30% de sus ingresos y 6 de cada 10 de quienes viven de alquiler se encuentran en la misma situación.

En 2011 se llevaron a cabo 1.174 ejecuciones hipotecarias en la CAPV. Además, hoy el 5,9% de la población tiene problemas de impagos o atrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda.

Si prestamos atención al peso que tienen las realidades de endeudamiento más delicadas, se observa que el 16% de los hogares vascos tiene gastos de vivienda superiores al 30% de sus ingresos, un porcentaje que se eleva hasta el 48,4% si se considera únicamente a la población en riesgo de pobreza³⁵.

Pero, además, si se consideran únicamente los hogares con vivienda en propiedad no pagada el porcentaje se eleva al 27,1% y en el caso de los hogares con vivienda en régimen de alquiler la proporción de aquellos que superan dicho nivel de endeudamiento alcanza el 59,6%³⁶.

GRÁFICO 14. Tasa de esfuerzo neto de los hogares para hacer frente al coste de la vivienda y % de hogares que tienen gastos de vivienda superiores al 30% de sus ingresos. Evolución CAPV 2004-2012

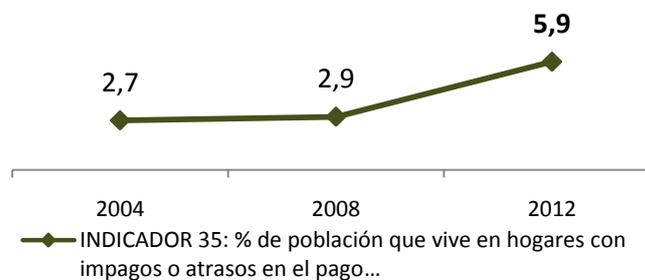


Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
Nota: Los datos de 2012 y 2008 son datos ajustados (umbrales base 2012). En relación a los datos de 2008 del INDICADOR 34: dado los cambios introducidos en 2012, a efectos de comparación, sólo se incluyen gastos de alquiler, amortización, comunidad y tasas municipales. No se incluye el IBI ni los gastos de energía o teléfono.

La crisis ha provocado que muchas de las personas que adquirieron una hipoteca comiencen a dejar de pagar las cuotas mensuales y las penalizaciones por los impagos incrementan las deudas en un momento en el que el precio de la vivienda sufre una gran caída. Un proceso que a menudo culmina, especialmente en los hogares más vulnerables, en embargos y desahucios.

En 2012, un 5,9% de la población de la CAPV vive en hogares con problemas de impagos o atrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda, mientras que en 2008 esa situación afectaba sólo a un 2,9%.

GRÁFICO 15. % de población que vive en hogares con impagos o atrasos en el pago (alquileres, créditos, hipotecas, recibos). Evolución CAPV 2004-2012



Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

Las ejecuciones de hipotecas son los procedimientos judiciales que dan pie al embargo de una vivienda y permiten exigir el pago de las deudas hipotecarias. Si el deudor no satisface las cuentas pendientes, la vivienda se subasta y el proceso suele concluir con el desalojo.

TABLA 5. Número de ejecuciones hipotecarias (presentadas por TSJ). Evolución CAPV y España 2007-2011 (INDICADOR 36)

Ámbito territorial	Último dato disponible	Serie de datos anteriores			
	2011	2010	2009	2008	2007
CAPV	1.174	1.175	1.255	985	584
España	77.854	93.636	93.319	58.686	25.943

Fuente: Informes periódicos. Datos sobre el efecto de la crisis en los órganos judiciales: Segundo trimestre de 2012. Consejo General del Poder Judicial

De acuerdo con los últimos datos disponibles, en 2011 se llevaron a cabo 1.174 ejecuciones hipotecarias en la CAPV, 590 más que en el año 2007, cuando comenzó la crisis. El contexto actual hace presagiar un aumento de la morosidad hipotecaria y, con ello, un escenario para 2013 en el que aumenten los embargos.

Por otra parte, si bien el porcentaje de población en viviendas con problemas significativos de habitabilidad (problemas de humedad, sobreocupación, ruidos y contaminación, etc.) ha mostrado una tendencia decreciente en los últimos años y registra en 2012 el mínimo histórico que ronda el 6,2%,³⁷ cabe destacar un incremento en la población afectada por precariedad en relación al frío en la vivienda.

Un 8,3% de la población vive en viviendas donde han pasado frío en ocasiones en el último invierno por no poder permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada. La población de hogares pobres que ha pasado frío ronda el 33,6%.³⁸

GRÁFICO 16. % de población que vive en hogares que han pasado frío en ocasiones en el último invierno. Evolución CAPV 1996-2012



Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco

Empleo y garantía de ingresos:

El desempleo es una de las variables que ha provocado un mayor incremento del riesgo de pobreza y exclusión social de la población y no conviene olvidar que los niveles de paro y la tasa de pobreza infantil presentan una correlación positiva. No participar o participar residualmente en el mercado de trabajo determinan o empujan el inicio de un proceso de exclusión con consecuencias directas en el ejercicio de otros derechos sociales, razón por la que los planes para la inclusión social articulados en la CAPV hasta la fecha se han referido al empleo como elemento importante para la reducción de la pobreza y la exclusión social. Ahora bien, la respuesta de los sistemas de protección social y la protección familiar pueden amortiguar los efectos de la destrucción de empleo.

La sociedad vasca ha experimentado en los últimos años grandes avances en la consolidación, tanto del Sistema de Garantía de Ingresos, como del Sistema de Servicios Sociales. Avances sustentados por acuerdos legislativos³⁹ que reconocen el derecho subjetivo a disponer de medios económicos para hacer frente a las necesidades básicas de la vida (cuando no puedan obtenerse en cuantía suficiente del empleo o de los diversos regímenes de protección y asistencia social), así como el derecho a recibir apoyos personalizados para la inclusión de quienes carezcan de los recursos personales, sociales o económicos suficientes para el ejercicio efectivo de los derechos sociales de ciudadanía.

La tasa de paro ha alcanzado niveles preocupantes. En el tercer trimestre de 2012 el INE cifró el paro en la CAPV en el 15,55% de la población activa, lo que supone 5 puntos porcentuales más que dos años antes y 9 puntos por encima de la tasa registrada antes del comienzo de la desaceleración económica. Aunque mantiene una distancia favorable de casi 10 puntos con la media de España, supera en casi 5 la media de la Unión Europea y significa que 157.700 personas⁴⁰ de la CAPV están actualmente desempleadas.

Al igual que, como hemos dicho, la pobreza no afecta por igual a toda la población, el desempleo y el empleo se distribuye de manera desigual. Existen determinados grupos sociales con una mayor probabilidad de verse afectados en función del sector económico en el que trabajan, el carácter de la contratación o el grado de cualificación.

Especialmente grave es la tasa de desempleo de la población más joven (de 16 a 24 años), colectivo que actualmente representa el 14,9% de la población parada⁴¹. Un 43,07% de la población activa menor de 25 años de la CAPV, es decir, 23.600 personas jóvenes, están actualmente en paro, una cifra que ha crecido 25 puntos con respecto a 2006.

Cabe tener en cuenta que los datos recogidos indican que la tasa de paro afecta en una cierta menor medida a las personas con mayor nivel de instrucción. Por ejemplo, la tasa de paro es 3,5 puntos porcentuales menor entre las personas con estudios superiores que entre quienes tienen estudios primarios⁴².

GRÁFICO 17. Tasa de Paro (16-64años) y Tasa de Paro juvenil (16-24 años). Evolución CAPV, España y Europa 2006-2012



Fuente: *Encuesta de Población Activa*. INE y Eurostat.

Nota: El dato de Europa se refiere al INDICADOR 38 y se corresponde con la media anual

La tasa de desempleo de larga duración, que en 2011 se cifra en el 4,8%, ha experimentado también un importante crecimiento desde que comenzaron a notarse los efectos de la crisis a partir del año 2009. Los datos de 2010 permiten observar que la tasa de la CAPV fue muy similar a la media de la Unión Europea y se situaba considerablemente por detrás de la tasa española.

TABLA 6. Tasa de Paro de larga duración. Evolución CAPV, España y Europa 2006-2011 (INDICADOR 40)

Ámbito territorial	Último dato disponible	Serie de datos anteriores				
	2011	2010	2009	2008	2007	2006
CAPV	4,8	3,8	1,9	0,9	0,8	1,4
España	-	7,3	4,3	2,0	1,7	1,8
UE27	-	3,9	3	2,6	3,1	3,7

Fuente: Encuesta de Población Activa. EUSTAT y EUROSTAT.

Resulta de interés observar la relación entre pobreza y paro. El riesgo de pobreza de mantenimiento en personas que viven en hogares cuya persona principal está en paro asciende al 49,4% (42,1 puntos porcentuales por encima de la media general) y el riesgo de ausencia de bienestar se eleva hasta el 70,8% (50,9 puntos por encima de la media general)⁴³.

Se estima que en 2012 un 8,10% de familias de la CAPV tienen a todos sus miembros activos en paro, lo que significa casi el doble de familias en esta situación que tan solo dos años atrás.

TABLA 7. % de hogares en los que todas las personas activas están en paro. Evolución CAPV y España 2006-2012 (INDICADOR 41)

Ámbito territorial	Último dato disponible	Evolución serie de datos años anteriores		
	2012 (III Trimestre)	2010 (III Trimestre)	2008 (III Trimestre)	2006 (III Trimestre)
CAPV	8,10	4,71	2,63	2,51
España	13,36	10,00	5,02	3,28

Fuente: Encuesta de Población Activa. INE

En estos casos, el riesgo de pobreza se eleva del 7,3% (tasa general) al 45,7% y el riesgo de ausencia de bienestar del 19,9% (tasa general) al 67,3%. La pobreza real afecta al 37,9% de los hogares donde todas las personas activas están en paro y la ausencia de bienestar real al 49,3% de los mismos⁴⁴.

Un dato orientativo que nos acerca al volumen de menores que pueden estar viviendo en este tipo de hogares indica que en 2011 la proporción de menores de 18 años que vivían en hogares donde no hay personas que estén ocupadas rondaba el 7,2%.⁴⁵

En torno al 8% de las familias tienen a todos sus miembros activos en paro.

Las tasas de pobreza son más elevadas en las familias donde no hay ninguna persona con ocupación estable.

En aquellos países que presentan elevados niveles de precariedad laboral la pobreza también afecta a la población ocupada. Las personas ocupadas con bajos salarios son uno de los principales grupos entre quienes no disponen de recursos suficientes para acceder a los niveles mínimos de bienestar esperados. Consecuentemente, en la medida en que aumenta la ocupación con remuneración baja, las rebajas de los salarios asociadas a recortes en la jornada de trabajo, la congelación salarial, etc. un cada vez mayor número de familias se sitúa en el espacio del riesgo de pobreza y exclusión social, buena parte de las cuales tienen hijos e hijas menores dependientes.

Los datos sobre expedientes de regulación de empleo dejan clara constancia del tremendo impacto que la crisis está teniendo sobre el empleo y las condiciones laborales.

Mientras que en 2006 se autorizaron 173 expedientes de regulación de empleo⁴⁶ en nuestra comunidad autónoma, en 2011 la cifra se eleva a 1.557 expedientes que afectaron a un total de 22.072 trabajadores y trabajadoras. El 90% de ellos fueron expedientes de suspensión o reducción de jornada⁴⁷.

GRÁFICO 18. Número de expedientes autorizados de regulación de empleo. Evolución CAPV 2006-2011



Fuente: EUSTAT, origen de los datos: Gobierno Vasco. Departamento de Empleo y Asuntos Sociales.

El mayor volumen de expedientes se registró en 2009, cuando se alcanzó una cifra similar a la de comienzos de la década de los noventa. Los datos de 2010 desagregados por sexo también evidencian que las regulaciones de empleo han afectado sobre todo a los hombres, ya que ellos representan el 81,4% del total de personas afectadas⁴⁸.

Aún sabiendo que en algunos hogares hay más de un ingreso, es digno de mención que, según datos de la *Encuesta de Hogares de 2008*, haya un 16,6% de hogares con prole dependiente en los que alguna persona tiene un empleo precario (y estos representaban el 41% del total de hogares en los que alguna persona tiene un empleo precario)⁴⁹.

Por otro lado, si bien la CAPV es una de las Comunidades Autónomas con salarios medios más elevados, la misma fuente cifró en un 23% los hogares con prole dependiente en los que alguna persona tenía un empleo mal pagado⁵⁰.

Todo parece indicar que el recrudecimiento de las condiciones laborales fruto de la intensificación de la crisis desde 2008 habrá hecho elevar las cifras mencionadas en relación a los dos indicadores anteriores.

Las tasas de pobreza son particularmente elevadas en familias con ausencia de ocupación estable en sus personas principales. Por ejemplo, el porcentaje de población en riesgo de pobreza de mantenimiento en hogares donde todos los activos son ocupados estables ronda el 2,1% mientras que la tasa se eleva hasta el 13,7% en viviendas familiares donde todos los activos son ocupados no estables⁵¹.

Hasta el momento, el Sistema de Renta de Garantía de Ingresos parece haber tenido un impacto positivo en la contención de las tasas de pobreza de la CAPV.

Como se ha dicho, existe una asociación entre el desempleo y las tasas de pobreza, pero el efecto es más o menos determinante en función de la respuesta de los sistemas de protección social.

Anteriormente hemos comentado que las tasas de pobreza de la CAPV se sitúan por debajo de las medias de la Unión Europea y especialmente por debajo de la media de España, un hecho que se asocia en gran medida al impacto positivo del Sistema de Garantía de Ingresos.

Un 6,1% de la población de la CAPV ha accedido en 2012 a prestaciones económicas (RGI⁵²/PCV⁵³/AES⁵⁴) del Sistema Vasco para la Garantía de Ingresos, mientras que en 2008 representaban el 3,9%. Los datos ponen de manifiesto, por un lado, el incremento de situaciones de precariedad, pero también, el aumento de la cobertura de necesidades por parte del sistema, que en 2012 llega al 72,6% de la población en riesgo mientras que en 2008 cubría al 63,6%. Estas prestaciones permiten en algunos casos superar el umbral de pobreza de mantenimiento y, en otros, reducir la distancia entre dicho umbral y los ingresos disponibles.

No obstante, cabe apuntar que, si bien el derecho a percibir estas prestaciones se ha mantenido, el impacto de la crisis ha tenido un efecto en la reducción de la cuantía mensual y en el endurecimiento de los requisitos de acceso. Por esto, será especialmente importante realizar un seguimiento de la evolución del conjunto de indicadores que se presentan en este trabajo, por cuanto pueden ayudar a evaluar, en cierto modo, la fortaleza de este sistema en las situaciones de crisis.

TABLA 8. % de población atendida en el sistema de prestaciones RGI/PCV/AES. Evolución CAPV 2008-2012

	Último dato disponible	Serie de datos anteriores
CAPV	2012	2008
INDICADOR 43. % de población atendida en el sistema de prestaciones RGI/PCV/AES	6,1	3,9
INDICADOR 44. % de población en riesgo atendida en el sistema de prestaciones RGI/PCV/AES	72,6	63,6

Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

Otras dimensiones más allá de la pobreza del bienestar material: educación, salud, ocio y participación

Educación:

El artículo 28 de la *Convención sobre los derechos del Niño* alude a los derechos de niños y niñas a la educación, siendo de obligado cumplimiento del Estado asegurar al menos la educación en su etapa definida como obligatoria. Los Estados convienen en que “*la educación deberá estar encaminada al desarrollo de la personalidad y las capacidades, así como a inculcar el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales y de las distintas realidades sociales y culturales*”⁵⁵.

No es de extrañar la importancia que a la educación se confiere, ya que de ella derivan multitud de posibilidades y actitudes que se irán desarrollando en la vida adulta. La educación es sinónimo de aprendizaje, de desarrollo personal o de adquisición de competencias personales y sociales, pero también de posibilidades ante el mercado laboral, de ingresos económicos y, por ende, de disminución de la pobreza tanto del individuo como de la sociedad en su conjunto. Por ello, lo que hagamos o no hagamos hoy tendrá un impacto en el futuro y la inversión en educación se convierte en uno de los ejes centrales para el desarrollo y la cohesión de la sociedad.

En la CAPV, tanto el gasto total en enseñanza primaria de centros públicos (843.684€ en 2009), como el gasto medio por alumnado de primaria en el sistema público (6.551,3€ en 2009), ha incrementado en los últimos años. Concretamente, la inversión por alumnado en 2009 ha aumentado un 14% con respecto a la inversión realizada en 2007, lo cual supone casi mil euros más por alumno o alumna. La imposibilidad de contar con datos más allá del año 2009 dificulta analizar el desarrollo de estos indicadores en el periodo de crisis, si bien su seguimiento en los próximos años se antoja fundamental.

TABLA 9. Gasto total y gasto medio por alumno (€) en enseñanza primaria en centros públicos. Evolución CAPV, España y Europa 2003-2009

	Ámbito territorial	Último dato disponible	Serie de datos anteriores		
			2007	2005	2003
INDICADOR 45. Gasto total (€) en enseñanza primaria en centros públicos	CAPV	843.684	666.378	556.666	456.382
	España	15.785.197	13.491.921	11.245.980	9.604.712
INDICADOR 46. Gasto medio por alumno/a (€) en enseñanza primaria en centros públicos	CAPV	6.551,3	5.585,6	5.109,4	4.736,5
	España	5.570	-	-	-
	UE	5.348	-	-	-

Fuente INDICADOR 45: Los datos para la CAPV proceden de *Gasto y Financiación de la Enseñanza Pública*. EUSTAT y los datos estatales proceden de *Gasto Público en Enseñanza no universitaria*. INE.

Fuente INDICADOR 46: Los datos de la CAPV proceden de *Gasto y Financiación de la Enseñanza Pública*. EUSTAT. Los datos de España y Europa proceden de *Las cifras de la educación en España*. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Nota INDICADOR 45: Los datos estatales se refieren al gasto público en educación infantil y educación primaria. Los datos estatales de 2009 son provisionales.

Nota INDICADOR 46: Los datos de España y Europa corresponden a 2008. En ambos casos se considera el gasto público y privado en instituciones públicas y privadas, además de incluir la formación ocupacional.

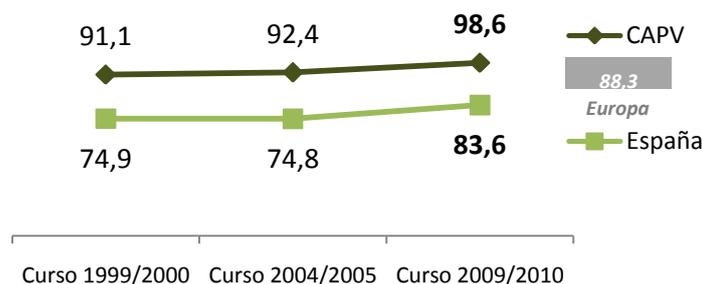
Sin embargo, la inversión en el sistema educativo, siendo importante, no es el principal indicador a la hora de medir la eficacia del sistema o la incidencia que la educación tiene en el bienestar de las personas y en la disminución de las tasas de pobreza.

Estudios como el *Informe sobre la pobreza infantil a Catalunya*⁵⁶ ponen de manifiesto la relación existente entre pobreza y tasas de escolarización, observando que los países europeos con tasas elevadas de escolarización a los 17 años tienden a tener niveles de pobreza más bajos, tendencia presente sobre todo en los países nórdicos y no tanto en los mediterráneos.

España es uno de los países europeos con la tasa de escolarización más baja a la edad de 17 años. La CAPV, por el contrario, comparte la tendencia de países como Bélgica y Suecia, entre otros, que cuentan con elevadas tasas a nivel europeo. Ha mantenido en la última década una elevada tasa de escolarización a los 17 años, rondando casi el cien por cien en el curso escolar 2009/2010 (98,6%), en torno a 10 puntos por encima de la media europea.

Las tasas de escolarización a los 17 años están estrechamente relacionadas con el abandono educativo temprano, que hace referencia a la no realización de estudios post-obligatorios. Estudios y estadísticas de diversa índole dan cuenta de la relación entre abandono prematuro de los estudios e ingresos inferiores, desempleo o riesgo de exclusión, de ahí que la Unión Europea tenga como uno de los objetivos de la Estrategia Europa 2020 el de reducir por debajo del 10% este abandono temprano.

GRÁFICO 19. Tasa neta de escolarización a los 17 años. Evolución CAPV y España 1999-2010 (INDICADOR 47)



Fuente: *Las cifras de la educación en España*. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Nota: Los datos de la CAPV y España incluyen las enseñanzas de Régimen General, de Artes Plásticas y Diseño, EE. Deportivas y el resto de estudios superiores de Enseñanzas Artísticas. Los datos europeos más recientes se refieren al periodo 2008/2009

Según datos del INE, en la CAPV había a fecha de 2010 un 12,6% de jóvenes de 18 a 24 años que habían abandonado prematuramente sus estudios, esto es, que no habían completado el nivel de Educación Secundaria 2ª etapa y no seguían ningún tipo de educación-formación o, lo que es lo mismo, no tienen una titulación más allá de la que ofrece la educación obligatoria. Esta tasa ha ido disminuyendo en los últimos años -tendencia que también se observa a nivel europeo- y dista considerablemente de la media española (28,4%) que es la tercera tasa más alta de los 27 países de la Unión Europea (cuya media se cifra en el 14,1%).

Concretamente son los chicos quienes abandonan en mayor medida sus estudios de manera prematura, si bien esta tasa ha disminuido significativamente en los últimos años, al tiempo que ha incrementado la proporción de chicas que abandonan tempranamente los estudios⁵⁷.

Aunque los valores de la CAPV son óptimos en comparación a otros países en lo que a tasas de escolarización o abandono prematuro se refiere, parece crucial mantener el esfuerzo en esta línea con vistas a favorecer mayores niveles de bienestar y contener las tasas de pobreza asegurando las cotas de bienestar a futuro.

GRÁFICO 20. % de población de 18 a 24 años que ha abandonado prematuramente sus estudios (tasa de abandono prematuro). Evolución CAPV, España y Europa, 2004-2010 (INDICADOR 48)



Fuente: *Sistema Vasco de Indicadores Educativos*. ISEI-IVEI. Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa de Gobierno Vasco. Fuente de origen INE.

Nota: los datos para la CAPV tienen como referencia la *Encuesta de Población Activa* (EPA) elaborada por el INE, cuya muestra para Euskadi y en esta franja de edad (18-24 años) es reducida, por eso deben tomarse con cautela. El Eustat ha realizado una aproximación al indicador a partir de datos de la *Encuesta de Población en Relación con la Actividad* (PRA) y con una mayor muestra y ha estimado que el valor para el 2010 podría rondar el 10,8%.

De acuerdo con el análisis desarrollado en diversos estudios, el nivel socioeconómico es también un factor de desigualdad educativo que incide en el abandono escolar. Se constata que el alumnado con menos recursos económicos y culturales accede más tarde y abandona antes el sistema educativo. También la trayectoria escolar se prolonga cuando el nivel educativo de los progenitores es superior⁵⁸.

Como advierte el *Informe sobre la pobreza infantil a Catalunya*⁵⁹ hay que tener en cuenta que en aquellas familias con menores recursos económicos los y las hijas en edad de trabajar suponen una fuente de ingresos importante, de tal forma que los y las jóvenes de familias más desfavorecidas presentan una mayor probabilidad de abandonar los estudios prematuramente para insertarse en el mercado laboral.

Un 12,6% de los y las jóvenes de 18 a 24 años no tiene una titulación más allá de la que ofrece la educación obligatoria. El riesgo es mayor entre los y las jóvenes de familias desfavorecidas.

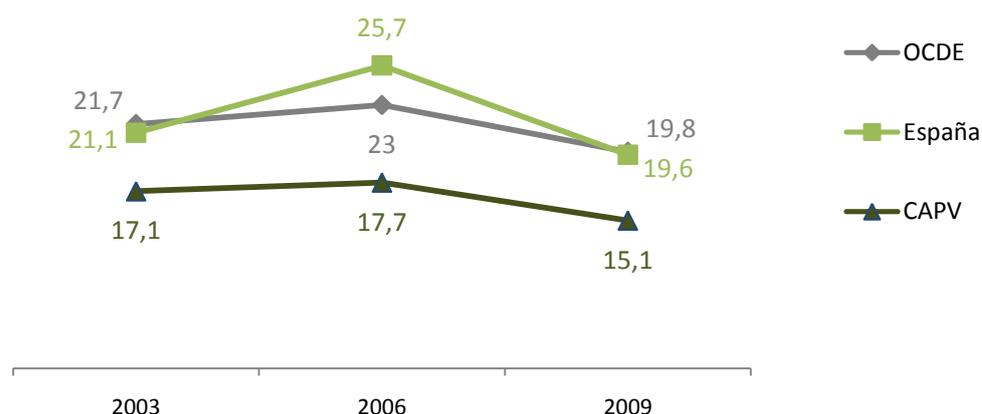
Considerando el contexto actual de crisis, sin embargo, cabe predecir un escenario en el que aquellas personas que abandonan prematuramente sus estudios se vean cada vez en mayor medida abocadas al desempleo. En la CAPV, a fecha de 2012, un 3% de la población activa de entre 16 y 19 años se encuentra parada. Si bien el porcentaje es inferior al registrado en 2008,

ha incrementado levemente con respecto al año 2010⁶⁰. Si tenemos en cuenta la relación observada a nivel europeo⁶¹ entre los índices de pobreza infantil y la tasa de paro elevada en la población más joven, cabe prestar especial atención al impacto que un posible aumento de los niveles de esta tasa puede tener sobre la pobreza infantil en la CAPV.

Otro factor relevante a la hora de analizar la relación entre pobreza y sistema educativo es el desarrollo de competencias del alumnado. Estudios como el *Informe Internacional PISA*⁶² elaborado por la OCDE dan cuenta de los resultados educativos de los distintos países a través de la valoración del alumnado en diversas competencias clave.

Tomando como referencia una de ellas, la competencia lectora⁶³, se observa una posición idónea del sistema educativo vasco a nivel europeo. Un 15,1% del alumnado vasco que en 2009 realizó la prueba PISA se encontraba en niveles inadecuados de rendimiento en la prueba de lectura, cifra que se sitúa prácticamente a la par del objetivo europeo marcado para 2020 de no superar el 15% de alumnado en niveles inadecuados.

GRÁFICO 21: % de alumnado de 15 años en niveles inadecuados de rendimiento en la prueba de lectura PISA. Evolución CAPV, España y OCDE 2003-2009 (INDICADOR 49)



Fuente: *Informe PISA 2009*. ISEI-IVEI. Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa de Gobierno Vasco

El porcentaje de alumnado inadecuado ha ido disminuyendo en los últimos años y la CAPV hoy presenta un resultado mejor que la media de la OCDE (19,8%) o España (19,6%), aunque lejos de aquellos países en los que el alumnado con niveles inadecuados no supera el 10% (Shanghai-China, Corea, Finlandia, etc.).

Los datos del citado informe no sólo dan cuenta de las competencias del alumnado, sino que permiten identificar algunos factores que inciden en los resultados. La transmisión generacional es uno de esos factores, ya que a mayor nivel educativo del padre o de la madre mejor es la puntuación que el alumnado obtiene en las pruebas de lectura. Además, se constata que el entorno social, económico y cultural de las familias y de los centros educativos incide en los resultados y en el grado de adquisición de las competencias básicas⁶⁴.

Salud:

La *Convención de los Derechos del Niño* en su artículo 24 reconoce “el derecho del niño al disfrute del más alto nivel posible de salud y a servicios para el tratamiento de las enfermedades y la rehabilitación de la salud. Los Estados Partes se esforzarán por asegurar que ningún niño sea privado de su derecho al disfrute de esos servicios sanitarios”⁶⁵.

Ha aumentado el % de familias que no pueden permitirse una comida con proteínas al menos cada 2 días.

Al igual que ocurre con el sistema educativo, la inversión en salud resulta fundamental a la hora de medir el desarrollo de un país y el cumplimiento de las expectativas marcadas por la Convención.

La CAPV destinó en 2009 casi el 9% de su Producto Interior Bruto a gastos en salud, un porcentaje que, al menos hasta esa fecha, se ha ido incrementando paulatinamente. Aunque las diferencias no son muy significativas, el ratio de gasto sobre el PIB en la CAPV presenta un valor ligeramente por debajo del gasto realizado por España ese mismo año. En relación con la inversión realizada en Francia -el país que cuenta con el valor del ratio más elevado entre los países analizados en la encuesta de referencia- la de la CAPV es 3 puntos porcentuales menor.

También el gasto total en salud por habitante ha ido incrementando hasta 2009. En esa fecha se destinaron 385€ más por persona que dos años antes. Un gasto por habitante levemente superior al estatal aunque por debajo, por ejemplo, de Dinamarca, el país que presenta la tasa más elevada a nivel europeo.

Dadas las limitaciones en cuanto a la actualización de las fuentes de referencia de estos dos indicadores, será fundamental seguir analizando la evolución de los datos en los próximos años con vistas a poder observar más nítidamente la incidencia de posibles recortes en los presupuestos.

TABLA 10. % del PIB que supone el gasto en salud y gasto total (€) en salud por habitante. Evolución CAPV 2003-2009 y comparativa estatal y europea en 2009

Ámbito territorial CAPV	Último dato disponible	Evolución serie de datos años anteriores			España	Algún país europeo
		2007	2005	2003		
	2009				2009	2009
INDICADOR 50. % del PIB que supone el gasto en salud	8,78	7,14	6,97	6,94	9,5	11,8 (Francia)
INDICADOR 51. Gasto total (€) en salud por habitante	2.602€	2.217€	1.893€	1.634€	3.067 US\$	4.348 US\$ (Dinamarca)

Fuente: *Cuenta de la Salud y ECO-SALUD OCDE 2011*. EUSTAT.

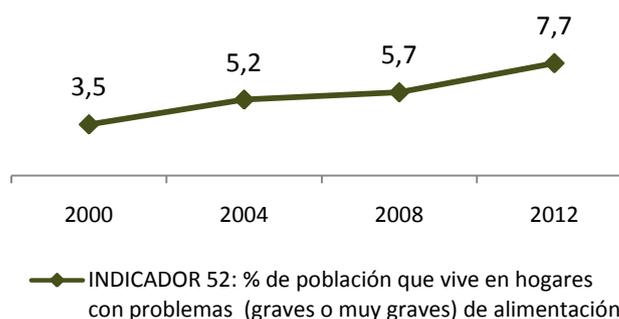
Nota: Esta fuente no ofrece datos para el conjunto de Europa pero sí para distintos países. Se ha optado por elegir los países con el valor más elevado a nivel europeo en cada uno de los indicadores.

Uno de los pocos datos de los que ya disponemos en este ámbito indica que la crisis actual está afectando a las conductas alimenticias de la población. De acuerdo con datos procedentes de la *Encuesta de Condiciones de Vida*, en 2009 en torno a una cuarta parte de las familias vascas (el 26%) señaló haber tenido restricciones económicas en alimentación⁶⁶.

Aunque no se dispone de datos más actualizados, cabe pensar que a partir de esa fecha -que coincide con el momento en el que la crisis comienza a percibirse más nítidamente- la cifra ha podido aumentar significativamente y, por tanto, también el número de niños y niñas que pertenecen a esos hogares y se ven afectados por ello.

Otras fuentes estadísticas de 2012 estiman en un 7,7% el porcentaje de la población perteneciente a hogares con problemas de alimentación graves o muy graves. Una realidad que en el año 2008, prefacio de la crisis, afectaba sólo al 5,7% de la población.

GRÁFICO 22. % de población que vive en hogares con problemas (graves o muy graves) de alimentación. Evolución CAPV 2000-2012 (INDICADOR 52)



Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

Si se considera únicamente a la población de hogares en riesgo de pobreza, el porcentaje de personas afectadas por problemas graves de alimentación incrementa hasta el 44,8%⁶⁷. Y cabe recordar que los y las menores de 15 años representan casi una de cada cuatro personas (el 22,7% del total) que viven en hogares en riesgo de pobreza de mantenimiento⁶⁸.

Además, un 3,6% de la población vive hoy en hogares que no pueden costearse una comida con proteínas al menos cada dos días, un porcentaje superior al registrado en 2008 (2,3%) y que significa un retroceso a niveles de 2004.

TABLA 11. % de población en hogares incapaces de costearse una comida con proteínas al menos cada dos días. Evolución CAPV, España y Europa 2000-2012 (INDICADOR 53)

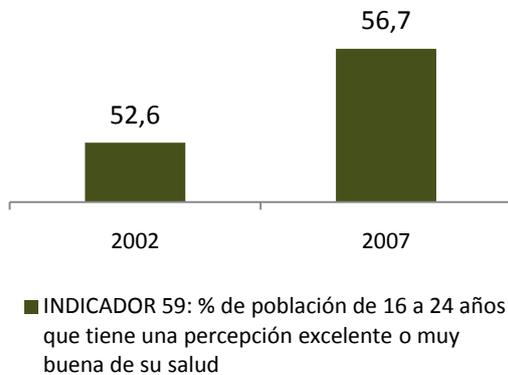
Ámbito territorial	Último dato disponible	Evolución serie de datos años anteriores	
	2012	2008	2004
CAPV	3,6	2,3	3,4
España	3	2	2,5
UE	9	9	-

Fuente: Los datos para la CAPV proceden de *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco. Los datos Estatales y Europeos proceden de *Encuesta de Condiciones de Vida.* INE y Eurostat.

Nota: Los últimos datos disponibles para España y Europa datan de 2009 y son orientativos ya que se refieren a las personas que no pueden permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.

Diversos estudios se han referido a la existencia de una relación entre nivel de instrucción y salud. Los beneficios de la educación sobre la salud se relacionan con la incidencia de ésta, a través de una mayor disponibilidad de información y de un uso mejor de la misma, en las decisiones con respecto a los hábitos de salud y también el uso del sistema sanitario⁶⁹.

GRÁFICO 23. % de población de 16 a 24 años que tiene una percepción excelente o muy buena de su salud. Evolución CAPV 2002-2007 (INDICADOR 54)



Según datos de 2007, un 56,7% de la población de entre 16 y 24 años percibía su salud como excelente o muy buena, una valoración más positiva que la registrada años atrás para este mismo grupo de edad y como cabría esperar, considerablemente más optimista que la de otros grupos de edad -de media en la CAPV la proporción de personas con una autopercepción excelente o muy buena de su salud ronda el 29,5%-⁷⁰.

Fuente: *Encuesta de Salud*. Departamento de Sanidad y EUSTAT

Aquellas personas que pertenecen a grupos socioeconómicos de niveles más altos⁷¹ tienden a tener una mejor percepción de su salud, el 39,9% cree que es excelente o muy buena mientras que sólo un 25% de la población clasificada en el grupo socioeconómico más bajo⁷² comparte esa idea⁷³.

A nivel europeo también se constata cómo en aquellos países en los que existe un mayor desarrollo del bienestar, tanto la percepción negativa del estado de salud como las tasas de pobreza son inferiores. Son, por tanto, los países nórdicos quienes tienen una mejor percepción de su salud y los países del este los que con más frecuencia perciben una mala salud.

Ocio y participación:

La *Convención de los Derechos del Niño* en su artículo 31 reconoce “el derecho del niño al descanso y el esparcimiento, al juego y a las actividades recreativas propias de su edad y a participar libremente en la vida cultural y en las artes”⁷⁴.

Las actividades de ocio y tiempo libre tienen una especial importancia en el desarrollo integral de los niños y las niñas.

2 de cada 3 personas viven en hogares que han tenido que reducir sus gastos de ocio y tiempo libre y algo más de un 13% de hogares no cubre en absoluto sus necesidades de ocio.

El incremento y universalización de los derechos de escolarización ha traído consigo que las diferencias educativas entre la población infantil actualmente se asocien en mayor medida con el uso del tiempo libre -entendido como espacio de educación no formal- y el acceso a los recursos de ocio.

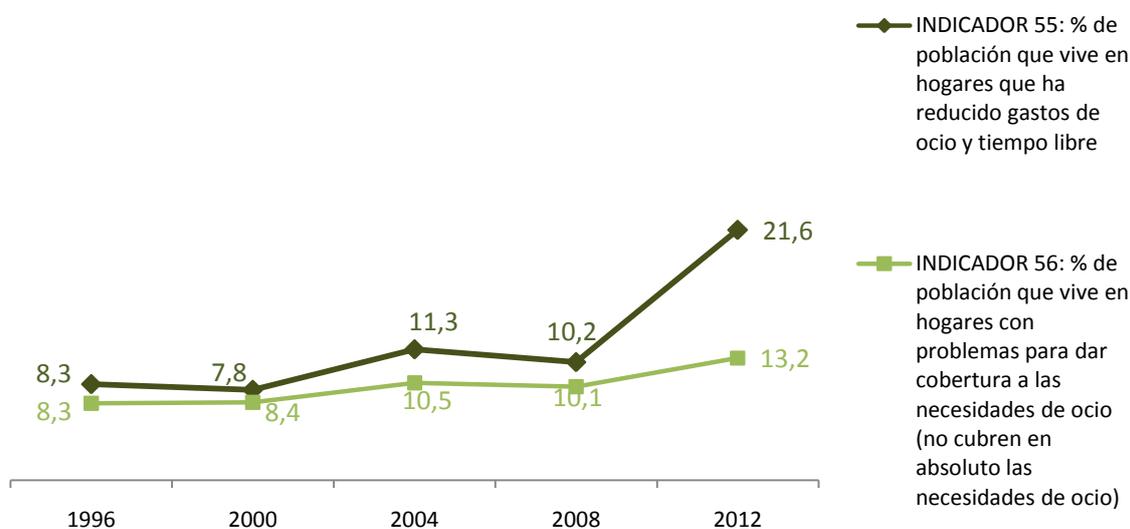
La actual crisis parece estar incidiendo en las posibilidades de ocio de la población, más aún cuando se trata de familias en riesgo de pobreza.

En 2012 un 21,6% de la población pertenece a hogares que han reducido sus gastos de ocio y tiempo libre, lo que supone el doble de personas que a comienzos de la crisis en 2008 (10,1%) y una tasa notoriamente por encima de las que se venían registrando desde 1996, llegando casi a

asimilarse a la realidad de 1986 cuando un 27% se vio afectada por la reducción de gastos de ocio. Si se consideran los hogares en riesgo de pobreza, la proporción de población afectada por esta situación en 2012 se eleva hasta el 79,7%⁷⁵.

Además, un 13,3% pertenece a hogares que tienen problemas para dar cobertura a las necesidades de ocio, ya que no cubren en absoluto esta necesidad, mientras que en 2008 esta realidad afectaba al 10,1%.

GRÁFICO 24. % de población en hogares que ha reducido gastos de ocio y tiempo libre y con problemas para dar cobertura a las necesidades de ocio. Evolución CAPV 1986-2012



Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

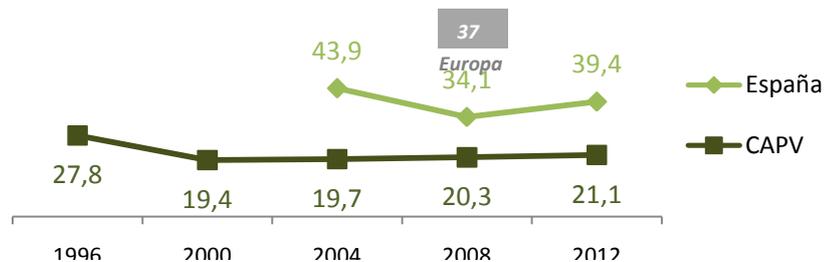
Es importante señalar que los y las menores de las familias en riesgo de pobreza son quienes más sufren estos problemas y, en consecuencia, en mayor medida ven limitadas sus oportunidades de ocio. Concretamente un 60,1% de la población que forma parte de estos hogares en riesgo se ve afectada y tiene problemas importantes para cubrir los gastos de sus necesidades de ocio.⁷⁶

Las restricciones de las familias en relación con las vacaciones no parecen haberse acentuado significativamente en los últimos años, si bien la tasa de población en hogares que no han disfrutado de vacaciones en el último año por problemas económicos (21,1%) es un 0,8 más alta que en 2008.

También en este caso cabe considerar que los y las niñas que forman parte de hogares en riesgo de pobreza se ven considerablemente más afectados y afectadas por este tipo de privación, ya que el 67,1% de las personas de este tipo de hogares no ha podido disfrutar de vacaciones en el último año⁷⁷.

Otro indicador que se relaciona con la capacidad económica y capital cultural de las familias es el que da cuenta de su acceso a las tecnologías de la información y comunicación. En 2012 un 90,53% de la población de entre 6 y 14 años dispone de Internet en el hogar, un porcentaje que ha ido creciendo sustancialmente en los últimos años, en los que se han alcanzado cotas históricas de accesibilidad a estas tecnologías.

GRÁFICO 25. % de población que vive en hogares que no han disfrutado de vacaciones en el último año por problemas económicos. Evolución CAPV y España 1996-2012 (INDICADOR 57)

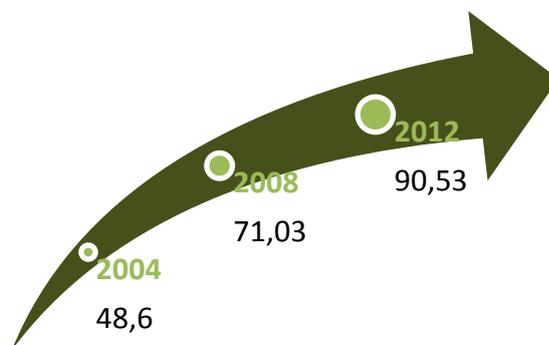


Fuente: Los datos para la CAPV proceden de la *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales*, 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco. Los datos de España y Europa proceden de INE, *Encuesta de Condiciones de Vida*.

Nota: Los últimos datos disponibles de España datan de 2011 y los de Europa de 2008. Los datos de Europa y España se refieren a % de población que no puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año.

Aunque no se dispone de datos comparativos para esta franja de edad, puede deducirse a partir de los datos referidos a familias con población de entre 16 y 74 años, que la tasa de la CAPV (65,8% para esta referencia concreta en 2011) se sitúa algo por encima de la media para España (64%), pero lejos de la media para la Unión Europea de los 27 (73%)⁷⁸.

GRÁFICO 26. % de población de 6 a 14 años que dispone de internet en el hogar. Evolución CAPV 2004-2012 (INDICADOR 58)



Fuente: *Encuesta de la Sociedad de la Información* -ESIF. EUSTAT

Nota: Se ha tomado como referencia la población total de 6 a 14 años a 1 de enero de 2011 para calcular el porcentaje de 2012

También se constata que aquellas personas con un nivel de instrucción más alto presentan índices de acceso mayores. Así, el 87,5% de la población de entre 16 y 74 años con estudios superiores tiene acceso a Internet en casa frente al 32,7% de la población con estudios primarios⁷⁹. También los hogares con mayores niveles de ingresos presentan mayores tasas de acceso a Internet en el hogar⁸⁰.

Por último, resulta interesante incorporar a la reflexión nuevamente los resultados de aquellas investigaciones que se hacen eco de la capital importancia de invertir en educación dada su conexión con la mejora de la calidad de vida en otros ámbitos de la vida. Estos estudios muestran que un mayor nivel educativo, aunque no incrementa el tiempo libre, sí da lugar a una



distinta valoración de las opciones de ocio disponibles. En consecuencia, aquellas personas con un mayor nivel educativo cuentan con un abanico más amplio de opciones capaces de satisfacer su tiempo de ocio y ello, en la práctica, les permite alcanzar una mayor satisfacción del empleo del tiempo en actividades como la lectura, la música, el arte y los viajes, de manera que el tiempo que los individuos con más educación dedican a estas actividades tiende a incrementarse también.⁸¹



Bibliografía

Bibliografía general

ARARTEKO. *Infancias vulnerables. Informe Extraordinario de la institución del Ararteko al Parlamento Vasco*. Vitoria-Gasteiz: Ararteko, 2011.

BELLO, A. (Coord.). *El bienestar infantil desde el punto de vista de los niños*. Madrid: UNICEF España, 2012.

BELLO, A., CASAS, F. (Coord.), GONZÁLEZ, M., ALIGUÉ, M., BERTRÁN, I., MONTSERRAT, C., NAVARRO, D., GONZÁLEZ-BUENO, G., I BREDOW, M. VON. *Calidad de vida y bienestar infantil subjetivo en España. ¿Qué afecta al bienestar de niños y niñas españoles de 1º de ESO?* Madrid: UNICEF España, 2012.

GOBIERNO VASCO. DEPARTAMENTO DE EMPLEO Y ASUNTOS SOCIALES. *III Plan Vasco de Inclusión Activa 2012-2016*. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco, Servicio Central de Publicaciones, 2012.

GOBIERNO VASCO. DEPARTAMENTO DE EMPLEO Y ASUNTOS SOCIALES. *III Plan Interinstitucional de Apoyo a las Familias en la Comunidad Autónoma del País Vasco, 2011-2015*. Vitoria Gasteiz: Gobierno Vasco. Departamento de Empleo y Asuntos Sociales, 2011.

GOBIERNO VASCO. DEPARTAMENTO DE EMPLEO Y ASUNTOS SOCIALES. VICECONSEJERÍA DE PLANIFICACIÓN Y EMPLEO. DIRECCIÓN DE ESTUDIOS Y REGIMEN JURÍDICO. *Encuesta de Necesidades Sociales (ENS) 2010. Estadística de demanda de Servicios Sociales (EDSS). Informe General de Resultados*. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco. Departamento de Empleo y Asuntos Sociales, 2011.

GOBIERNO VASCO. DEPARTAMENTO DE EMPLEO Y ASUNTOS SOCIALES. VICECONSEJERÍA DE PLANIFICACIÓN Y EMPLEO. DIRECCIÓN DE ESTUDIOS Y REGIMEN JURÍDICO. *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales 2012. Principales Resultados*. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco. Departamento de Empleo y Asuntos Sociales, Dirección de Estudios y Régimen Jurídico, 2012.

GOBIERNO VASCO. DEPARTAMENTO DE EMPLEO Y ASUNTOS SOCIALES. VICECONSEJERÍA DE ASUNTOS SOCIALES. DIRECCIÓN DE SERVICIOS SOCIALES. *Plan Estratégico de Servicios Sociales de la CAPV 2011-2014*. Vitoria Gasteiz: Gobierno Vasco. Departamento de Empleo y Asuntos sociales, 2011.

GOBIERNO VASCO. DEPARTAMENTO DE JUSTICIA, EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL. DIRECCIÓN DE ESTUDIOS Y RÉGIMEN JURÍDICO. *Encuesta de pobreza y desigualdades sociales 2008*. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco. Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social. Dirección de estudios y régimen jurídico, 2008.

GOBIERNO VASCO. DEPARTAMENTO DE JUSTICIA, EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL. DIRECCIÓN DE ESTUDIOS Y REGIMEN JURÍDICO. *Encuesta de pobreza y desigualdades Sociales 2004. Informe*



General. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco. Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social, Dirección de Estudios y Régimen Jurídico, 2005.

GOBIERNO VASCO. DEPARTAMENTO DE VIVIENDA, OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTE. *Plan Director de Vivienda y Regeneración Urbana 2010-2013.* Vitoria Gasteiz: Gobierno Vasco. Departamento de Vivienda, Obras públicas y Transporte, 2010.

GOBIERNO VASCO. *Diagnóstico de situación para una Euskadi sostenible en 2020.* Vitoria Gasteiz: Gobierno Vasco. Secretaría Técnica De EcoEuskadi, 2011.

GONZÁLEZ-BUENO, G.; BELLO, A.; ARIAS, M. *La infancia en España 2012-2013: El impacto de la crisis en los niños.* Madrid: UNICEF España, 2012.

INNOVACIÓN EDUCATIVA-IFFIE. *Los costes del abandono escolar prematuro. Una aproximación a las pérdidas monetarias y no monetarias causadas por el abandono prematuro en España.* Madrid: Secretaría General Técnica, 2011.

INSTITUTO VASCO DE EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA NO UNIVERSITARIA (ISEI-IVEI). *PISA 2009 Euskadi. 2º INFORME DE EVALUACIÓN: Análisis de variables y su incidencia en el resultado en Lectura.* Bilbao: ISEI-IVEI, 2011.

INSTITUTO VASCO DE EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA NO UNIVERSITARIA (ISEI-IVEI). *Rs9.1. Competencia Lectora a los 15 años de edad en la escala PISA.* Bilbao: ISEI-IVEI, 2011.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN. SECRETARÍA DE ESTADO DE EDUCACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL. *PISA 2009. Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos. OCDE. INFORME ESPAÑOL.* Madrid: Ministerio de Educación. Secretaría de Estado de Educación y Formación Profesional, 2010.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN. SECRETARÍA DE ESTADO DE EDUCACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL. Instituto de Formación del profesorado, Investigación e Innovación Educativa- IFFIE. *Los Costes del abandono escolar prematuro. Una aproximación a las pérdidas monetarias y no monetarias causadas por el abandono prematuro en España.* Madrid: Secretaría General Técnica, 2011.

OBSERVATORIO SOCIAL DE ESPAÑA. NAVARRO, Vicenc (Dir.). *El impacto de la crisis en las familias y en la infancia.* Barcelona: Editorial Planeta, S.A., 2012.

OBSERVATORIO VASCO DE LA JUVENTUD. *Marco general del III Plan Joven de Euskadi 2020.La estrategia vasca en materia de juventud. [En línea] http://www.gazteukera.euskadi.net/r58-7657/es/contenidos/noticia/gazte_plana_2020/es_plana/adjuntos/gazteplana_2020_c.pdf*

SIIS CENTRO DE DOCUMENTACIÓN Y ESTUDIOS. *La pobreza crece en Euskadi un 28% desde el inicio de la crisis.* Gizarteratuz, nº 32, pág. 8-13. Noviembre, 2012. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco. Departamento de Empleo y Asuntos Sociales, 2012.

SÍNDIC DE DE GREUGES. *Informe sobre la pobreza infantil a Catalunya.* Informe extraordinari. Barcelona: SÍNDIC. EL DEFENSOR DE LES PERSONES, 2012.



UNICEF. Centro de Investigaciones Innocenti. Report Card Nº 10. *Medición de la pobreza Infantil. Nuevas tablas clasificatorias de la pobreza infantil en los países ricos del mundo*. Florencia (Italia): Centro de Investigaciones Innocenti de UNICEF, 2012.

UNICEF. *Convención de Derechos del Niño*. Madrid: Unicef Comité Español, 2006.

VV.AA. *Crisis y fractura social en Europa. Causas y efectos en España*. Barcelona: Fundación La Caixa, Obra social, 2012. Colección Estudios Sociales, nº 35.

Normativa

España. Real Decreto-ley 27/2012, de 15 de noviembre, de medidas urgentes para reforzar la protección a los deudores hipotecarios. *Boletín Oficial de España*, de 16 de noviembre de 2012, nº276.

Euskadi. Resolución del 21 de enero de 2011, del Director de Planificación y Procesos Operativos de Vivienda, por la que se somete a información pública el Anteproyecto de Ley de Vivienda. *Boletín Oficial del País Vasco*, 8 de febrero de 2011, nº 26

Euskadi. Ley 4/2011, de 24 de noviembre, de modificación de la Ley para la Garantía de Ingresos y para la Inclusión Social. *Boletín Oficial del País Vasco*, 12 de diciembre de 2011, nº 233

Euskadi. Ley 3/2009, de 23 de diciembre, de modificación de la Ley de Atención y Protección a la Infancia y la Adolescencia. *Boletín Oficial del País Vasco*, 31 de diciembre de 2009, nº 251

Euskadi. Corrección de errores de la Ley 18/2008, de 23 de diciembre, para la Garantía de Ingresos y para la Inclusión Social. *Boletín Oficial del País Vasco*, 26 de enero de 2009, nº 17

Euskadi. Ley 18/2008, de 23 de diciembre, para la Garantía de Ingresos y para la Inclusión Social. *Boletín Oficial del País Vasco*, 31 de diciembre de 2008, nº 250

Euskadi. Ley 13/2008, de 12 de diciembre, de Apoyo a las Familias. *Boletín Oficial del País Vasco*, 24 de diciembre de 2008, nº 246

Euskadi. Ley 12/2008, de 5 de diciembre, de Servicios Sociales. *Boletín Oficial del País Vasco*, 24 de diciembre de 2008, nº 246

Euskadi. Ley 4/2007, de 22 de junio, por la que se modifica la Ley 12/1998, de 22 de mayo, contra la Exclusión Social y la Ley 10/2000, de 27 de diciembre, de Carta de Derechos Sociales. *Boletín Oficial del País Vasco*, 12 de julio de 2007, nº 134

Euskadi. Ley 3/2005, de 18 de febrero, de Atención y Protección a la Infancia y la Adolescencia. *Boletín Oficial del País Vasco*.

Euskadi. Ley 10/2000, de 27 de diciembre, de Carta de Derechos Sociales. *Boletín Oficial del País Vasco*, 30 de diciembre de 2000, nº 249



Euskadi. Ley 12/1998, de 22 de mayo, contra la Exclusión Social. *Boletín Oficial del País Vasco*, 8 de junio de 1998, nº 105

Anexo. Listado de indicadores de seguimiento del impacto de la crisis en la infancia: fuentes y datos para la CAPV

Indicadores de POBREZA

INDICADOR 1. % de población en riesgo de pobreza relativa (metodo Eurostat, <60% de la mediana)

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

15,4 (2012)

INDICADOR 2. % de población en riesgo de pobreza grave/alta (metodo Eurostat, <40% de la mediana).

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

3,5 (2012)

INDICADOR 3. % de población infantil (menores de 15 años) en riesgo de pobreza grave/alta (metodo Eurostat, <40% de la mediana)

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

6,2 (2012)

INDICADOR 4. % de población infantil (menores de 15 años) en riesgo de pobreza relativa (metodo Eurostat, <60% de la mediana)

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

16,1 (2012)

INDICADOR 5. % de población en riesgo de pobreza y exclusión (AROPE)

Fuente: *Encuesta de Condiciones de Vida.* INE

19,9 (2010/2012)

INDICADOR 6. Ratio de desigualdad (S80/S20)

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

3,7 (2010/2012)

INDICADOR 7. % de población en riesgo de pobreza de mantenimiento

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

7,3 (2012)

INDICADOR 8. % de población en riesgo de ausencia de bienestar

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

19,9 (2012)

Indicadores de POBREZA

INDICADOR 9. % de población infantil (menores de 15 años) en riesgo de pobreza de mantenimiento

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

11,7 (2012)

INDICADOR 10. % de población infantil (menores de 15 años) en riesgo de ausencia de bienestar

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

22,2 (2012)

INDICADOR 11. % de población en situación de pobreza real

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

5,3 (2012)

INDICADOR 12. % de población en situación de ausencia de bienestar real

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

10,1 (2012)

INDICADOR 13. % de población infantil (menores de 15 años) en situación de pobreza (mantenimiento) real

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

9,5 (2012)

INDICADOR 14. % de población infantil (menores de 15 años) en situación de ausencia de bienestar real

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

14,1 (2012)

INDICADOR 15. Umbral de ausencia de bienestar (€)

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

1.970,27 (2012)

INDICADOR 16. % de población que vive en hogares en los que hay algún menor de 14 años y está en riesgo de pobreza (mantenimiento)

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

10,7 (2012)

Indicadores de POBREZA

INDICADOR 17. % de población que vive en hogares en los que hay algún menor de 14 años y está en riesgo de ausencia de bienestar

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

19,7 (2012)

INDICADOR 18. % de población que vive en hogares donde hay algún menor de 14 años y está en situación de pobreza (mantenimiento) real

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

8,5 (2012)

INDICADOR 19. % de población que vive en hogares en los que hay algún menor de 14 años y está en situación de ausencia de bienestar real

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

13,3 (2012)

INDICADOR 20. % de población que vive en hogares monoparentales y está en situación de pobreza (mantenimiento) real

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

18,2 (2012)

INDICADOR 21. % de población que vive en hogares cuya persona principal es una persona de nacionalidad extranjera y está en situación de pobreza (mantenimiento) real

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

32 (2012)

INDICADOR 22. % de población que vive en hogares cuya persona principal es una persona sin estudios y está en situación de pobreza (mantenimiento) real

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

15,8 (2012)

INDICADOR 23. % de población que vive en hogares cuya persona principal es una persona menor de 35 años y está en situación de pobreza (mantenimiento) real

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

18 (2012)

Indicadores de PRIVACIÓN

INDICADOR 24. Renta anual neta media por hogar (€)

Fuente: *Encuesta de Condiciones de Vida*. INE.

30.788

INDICADOR 25. % población en hogares sin automóvil de antigüedad inferior a 10 años por motivos económicos

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

18,3 (2012)

INDICADOR 26. % de población que vive viviendas familiares con reducción de gastos en necesidades básicas

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

16,7 (2012)

INDICADOR 27. % de población en hogares que se han abastecido de prendas de segunda mano en el último año

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

7,1 (2012)

INDICADOR 28. % de hogares con dificultad o mucha dificultad para llegar a fin de mes

Fuente: *Encuesta de Condiciones de Vida*. INE.

16,9 (2011)

INDICADOR 29. % de hogares que no tienen capacidad para afrontar gastos imprevistos

Fuente: *Encuesta de Condiciones de Vida*. INE.

20,9 (2011)

INDICADOR 30. % de población que vive en hogares que han tenido que pedir dinero a familiares, amistades, vecinos/as o a instituciones

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

12,9 (2012)

INDICADOR 31. % población que vive en hogares que han tenido que recurrir de forma significativa a sus ahorros

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

12,3 (2012)

INDICADOR 32. % de población que vive en hogares en riesgo de endeudamiento

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

2,1 (2012)

Indicadores de VIVIENDA

INDICADOR 33. Tasa de esfuerzo neto de los hogares para hacer frente al coste de la vivienda

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

12,3 (2012)

INDICADOR 34. % de hogares que tienen gastos de vivienda superiores al 30% de sus ingresos

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

16 (2012)

INDICADOR 35. % de población que vive en hogares con impagos o atrasos en el pago (alquileres, créditos, hipotecas, recibos)

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

5,9 (2012)

INDICADOR 36. Número de ejecuciones hipotecarias (presentadas por TSJ)

Fuente: *Informes periódicos. Datos sobre el efecto de la crisis en los órganos judiciales: Segundo trimestre de 2012.* Consejo General del Poder Judicial

1.174 (2011)

INDICADOR 37. % de población que vive en hogares que han pasado frío en ocasiones en el último invierno

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

8,3 (2012)

Indicadores de EMPLEO Y GARANTÍA DE INGRESOS

INDICADOR 38. Tasa de Paro de la población activa (16 a 64 años)

Fuente: Encuesta de Población Activa. INE

15,55 (2012)

INDICADOR 39. Tasa de Paro de la población de 16 a 24 años

Fuente: Encuesta de Población Activa. INE

43,07 (2012)

INDICADOR 40. Tasa de Paro de larga duración

Fuente: Encuesta de Población Activa. EUSTAT y EUROSTAT.

4,8 (2011)

INDICADOR 41. % de hogares en los que todas las personas activas están en paro

Fuente: Encuesta de Población Activa. INE

8,10 (2012)

INDICADOR 42. nº de expedientes autorizados de regulación de empleo

Fuente: EUSTAT, origen de los datos: Gobierno Vasco. Departamento de Empleo y Asuntos Sociales.

1.557 (2011)

INDICADOR 43. % de población atendida en el sistema de prestaciones RGI/PCV/AES

Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

6,1 (2012)

INDICADOR 44. % de población en riesgo atendida en el sistema de prestaciones RGI/PCV/AES

Fuente: Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

72,6 (2012)

Indicadores de EDUCACIÓN

INDICADOR 45. Gasto total (€) en enseñanza primaria en centros públicos

Fuente: *Gasto y Financiación de la Enseñanza Pública*. EUSTAT

843.684 (2009)

INDICADOR 46. Gasto medio por alumno/a (€) en enseñanza primaria en centros públicos

Fuente: *Gasto y Financiación de la Enseñanza Pública*. EUSTAT

6.551,3 (2009)

INDICADOR 47: Tasa neta de escolarización a los 17 años

Fuente: *Las cifras de la educación en España*. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

98,6 (2009/2010)

INDICADOR 48. % de población de 18 a 24 años que ha abandonado prematuramente sus estudios con respecto a la población de 18 a 24 años (tasa de abandono prematuro)

Fuente: *Sistema Vasco de Indicadores Educativos*. ISEI-IVEI. Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa de Gobierno Vasco. Fuente de origen INE.

12,6 (2010)

INDICADOR 49: % de alumnado de 15 años en niveles inadecuados de rendimiento en la prueba de lectura PISA con respecto al total de alumnado que realiza la prueba PISA

Fuente: *Informe PISA 2009*. ISEI-IVEI. Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa de Gobierno Vasco

15,1 (2009)

Indicadores de SALUD

INDICADOR 50. % del PIB que supone el gasto en salud

Fuente: *Cuenta de la Salud y ECO-SALUD OCDE 2011. EUSTAT.*

8,78 (2009)

INDICADOR 51. Gasto total (€) en salud por habitante

Fuente: *Cuenta de la Salud y ECO-SALUD OCDE 2011. EUSTAT.*

2.602 (2009)

INDICADOR 52. % de población que vive en hogares con problemas (graves o muy graves) de alimentación

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.*

7,7 (2012)

INDICADOR 53: % de población que vive en hogares incapaces de costearse una comida con proteínas al menos cada dos días

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.*

3,6 (2012)

INDICADOR 54: % de población de 16 a 24 años que tiene una percepción excelente o muy buena de su salud

Fuente: *Encuesta de Salud. Departamento de Sanidad y EUSTAT*

56,7 (2007)

Indicadores de OCIO Y PARTICIPACIÓN

INDICADOR 55. % de población que vive en hogares que han reducido gastos de ocio y tiempo libre

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

21,6 (2012)

INDICADOR 56. % de población que vive en hogares con problemas para dar cobertura a las necesidades de ocio (no cubren en absoluto las necesidades de ocio)

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

13,2 (2012)

INDICADOR 57. % de población que vive en hogares que no han disfrutado de vacaciones en el último año por problemas económicos

Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

21,1 (2012)

INDICADOR 58. % de población de 6 a 14 años que dispone de internet en el hogar

Fuente: *Encuesta de la Sociedad de la Información -ESIF.* EUSTAT

90,5 (2012)

Índice de gráficos y tablas

Gráficos

GRÁFICO 1. % de población en riesgo de pobreza relativa y en riesgo de pobreza grave/alta (método Eurostat). Evolución CAPV 1986-2012 y comparativa estatal y europea en 2012.	6
GRÁFICO 2. % de población infantil (menores de 15 años) en riesgo de pobreza grave/alta y en riesgo de pobreza relativa (método Eurostat). Evolución CAPV y España 2008-2012	7
GRÁFICO 3. % de población en riesgo de pobreza y exclusión (AROPE). Evolución CAPV, España y Europa 2008-2012	8
GRÁFICO 4. % de población en riesgo de pobreza de mantenimiento y en riesgo de ausencia de bienestar. Evolución CAPV 1986-2012	9
GRÁFICO 5. % de población infantil (menores de 15 años) en riesgo de pobreza de mantenimiento y en riesgo de ausencia de bienestar. Evolución CAPV y España 2004-2012	10
GRÁFICO 6. % de población en situación de pobreza <u>real</u> y en situación de ausencia de bienestar <u>real</u> . Evolución CAPV 1996-2012	11
GRÁFICO 7. % de población infantil (menores de 15 años) en situación de pobreza (mantenimiento) <u>real</u> . Evolución CAPV 2008-2012	12
GRÁFICO 8. % de población infantil (menores de 15 años) en situación de ausencia de bienestar <u>real</u> . Evolución CAPV 2008-2012	12
GRÁFICO 9. % de población que vive en hogares en los que hay algún menor de 14 años en riesgo de pobreza (mantenimiento), en riesgo de ausencia de bienestar, en situación de pobreza (mantenimiento) <u>real</u> y en situación de ausencia de bienestar <u>real</u> . Evolución CAPV 2008-2012	13
GRÁFICO 10. % de población que vive en hogares que no tienen automóvil de antigüedad inferior a 10 años por motivos económicos, con reducción de gastos en necesidades básicas y que se han abastecido de prendas de segunda mano en el último año. Evolución CAPV 1996-2012	17
GRÁFICO 11. % de hogares con dificultad o mucha dificultad para llegar a fin de mes. Evolución CAPV y España 2004-2011	17
GRÁFICO 12. % de hogares que no tienen capacidad para afrontar gastos imprevistos. Evolución CAPV y España 2004-2011	18
GRÁFICO 13. % población que vive en hogares que han tenido que pedir dinero, han tenido que recurrir de forma significativa a sus ahorros y están en riesgo de endeudamiento. Evolución CAPV 1996-2012	19
GRÁFICO 14. Tasa de esfuerzo neto de los hogares para hacer frente al coste de la vivienda y % de hogares que tienen gastos de vivienda superiores al 30% de sus ingresos. Evolución CAPV 2004-2012	21
GRÁFICO 15. % de población que vive en hogares con impagos o atrasos en el pago (alquileres, créditos, hipotecas, recibos). Evolución CAPV 2004-2012	21
GRÁFICO 16. % de población que vive en hogares que han pasado frío en ocasiones en el último invierno. Evolución CAPV 1996-2012	22
GRÁFICO 17. Tasa de Paro (16 a 64 años) y Tasa de Paro juvenil (16-24 años). Evolución CAPV, España y Europa 2006-2012	23
GRÁFICO 18. Número de expedientes autorizados de regulación de empleo. Evolución CAPV 2006-2011	25
GRÁFICO 19. Tasa neta de escolarización a los 17 años. Evolución CAPV y España 1999-2010	28

GRÁFICO 20. % de población de 18 a 24 años que ha abandonado prematuramente sus estudios (tasa de abandono temprano). Evolución CAPV, España y Europa 2004-2010	29
GRÁFICO 21: % de alumnado de 15 años en niveles inadecuados de rendimiento en la prueba de lectura PISA. Evolución CAPV, España y OCDE 2003-2009	30
GRÁFICO 22. % de población que vive en hogares con problemas (graves o muy graves) de alimentación. Evolución CAPV 2000-2012	32
GRÁFICO 23. % de población de 16 a 24 años que tiene una percepción excelente o muy buena de su salud. Evolución CAPV 2002-2007	33
GRÁFICO 24. % de población que vive en hogares que han reducido gastos de ocio y tiempo libre y con problemas para dar cobertura a las necesidades de ocio. Evolución CAPV 1986-2012	34
GRÁFICO 25. % de población que vive en hogares que no han disfrutado de vacaciones en el último año por problemas económicos. Evolución CAPV y España 1996-2012 (INDICADOR 57)	35
GRÁFICO 26. % de población de 6 a 14 años que dispone de internet en el hogar. Evolución CAPV 2004-2012	35

Tablas

TABLA 1. Ratio de desigualdad (S80/S20). Evolución CAPV, España y Europa 2008-2012	8
TABLA 2. Umbral de ausencia de bienestar (€). Evolución CAPV y España 2004-2012	12
TABLA 3. Tasas de pobreza de mantenimiento <u>real</u> en población que vive en hogares monoparentales, en hogares cuya persona principal es una persona de nacionalidad extranjera, una persona sin estudios y una persona menor de 35 años. Evolución CAPV 2008-2012	15
TABLA 4. Renta anual neta media por hogar (€). Evolución CAPV y España 2006-2010	16
TABLA 5. Número de ejecuciones hipotecarias (presentadas por TSJ). Evolución CAPV y España 2007-2011	21
TABLA 6. Tasa de Paro de larga duración. Evolución CAPV, España y Europa 2006-2011	24
TABLA 7. % de viviendas familiares en las que todas las personas activas están en paro. Evolución CAPV y España 2006-2012	24
TABLA 8. % de población atendida en el sistema de prestaciones RGI/PCV/AES y % de población en riesgo atendida en el sistema de prestaciones RGI/PCV/AES. Evolución CAPV 2008-2012	26
TABLA 9. Gasto total (€) en enseñanza primaria en centros públicos y Gasto medio por alumno/a (€) en enseñanza primaria en centros públicos. Evolución CAPV, España y Europa 2003-2009	27
TABLA 10. % del PIB que supone el gasto en salud y Gasto total (euros) en salud por habitante. Evolución CAPV 2003-2009 y comparativa estatal y europea en 2009	31
TABLA 11. % de población que vive en hogares incapaces de costearse una comida con proteínas al menos cada dos días. Evolución CAPV, España y Europa 2000-2012	32



Notas a pie

¹ GONZÁLEZ-BUENO, G.; BELLO, A.; ARIAS, M. *La Infancia en España 2012-2013: El impacto de la crisis en los niños*. Madrid: UNICEF España, 2012.

² La deuda pública vasca correspondiente al II trimestre de 2012 asciende a 7.153 millones de euros. Fuente: [Departamento de Economía y Hacienda](#) de Gobierno Vasco. Para el cálculo se ha tomado como referencia el total de población a 1 de enero de 2012: 2.191.722. Fuente: Padrón del INE.

³ UNICEF. *Convención de Derechos del Niño*. Madrid: Unicef Comité Español, 2006.

⁴ GOBIERNO VASCO. DEPARTAMENTO DE EMPLEO Y ASUNTOS SOCIALES. *III plan interinstitucional de apoyo a las familias en la CAPV. 2011-2015*. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco, Servicio Central de Publicaciones, 2012.

⁵ GOBIERNO VASCO. DEPARTAMENTO DE EMPLEO Y ASUNTOS SOCIALES. *III Plan Vasco de Inclusión Activa 2012-2016*. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco, Servicio Central de Publicaciones, 2012.

⁶ Existen distintos **procedimientos metodológicos** para medir la pobreza, entre los que cabe mencionar: el *Método EDIS/CARITAS (método europeo original)*, *La aproximación EU-SILC (el alquiler imputado)*, *Método SPL-Leyden*, *Método Eurostat*, *Método EPDS*, etc. En este trabajo se incluyen datos obtenidos a partir del método Eurostat por ser el que ofrece una mayor posibilidad comparativa entre territorios y, también, datos obtenidos a partir del método EPDS, por ser la propuesta desarrollada por el Gobierno Vasco y posibilitar mayor detalle en la información para la CAPV:

- El indicador **Eurostat** de pobreza (60% de la renta neta mediana equivalente) ha conseguido creciente aceptación en el análisis comparado y ha terminado por consolidarse como indicador de referencia para el estudio de la pobreza de mantenimiento en la Unión Europea. Sin embargo, la realidad que refleja se asemeja más al concepto de “bajos ingresos” que a pobreza en sentido estricto. Siguiendo este método, un nivel de pobreza grave o muy grave se vincula a un nivel mínimo del 40% de la renta neta mediana equivalente.
- El método desarrollado por el Gobierno Vasco en su aproximación a la pobreza constituye una adaptación de la perspectiva formulada por la escuela de Leyden. Frente al resto de propuestas, el **método EPDS** rompe con la distinción entre pobreza grave y pobreza relativa, optando por distinguir conceptualmente entre pobreza y ausencia de bienestar. La razón es que estos conceptos, al tiempo que siguen reflejando la existencia de distintas realidades de precariedad en el potencial de mantenimiento del consumo de los hogares, se ajustan de forma mucho más precisa a la forma en que estas realidades de precariedad son percibidas e interpretadas por los hogares afectados. El método EPDS ofrece el mayor nivel de ajuste entre indicadores objetivos de pobreza y precariedad de mantenimiento y percepción de la situación por parte de los propios afectados. Además, al introducir el concepto de *pobreza de acumulación* adquiere sentido que una mayoría de hogares clasificados como pobres de mantenimiento no se consideren pobres. Es decir, se constata que una situación de bienestar en la dimensión de acumulación permite normalmente compensar una realidad de precariedad en la dimensión de mantenimiento, resolviendo la aparente paradoja.

Los datos EPDS tienen una correspondencia relativamente operativa con los datos Eurostat. Los umbrales utilizados por Eurostat, situados en el 60% de la mediana, se relacionan con el concepto de *ingreso mínimo para llegar a fin de mes*, un concepto que entre la población de la CAPV no está asociado tanto a la pobreza como a situaciones de ausencia de bienestar. En la aproximación Eurostat, el indicador que más se acerca a la perspectiva de medición de la pobreza de la CAPV, realidad ligada a la percepción subjetiva de *cubrir las necesidades básicas*, es el indicador del 40% de la mediana. Sin embargo, cabe tener presente que la aplicación de un único umbral de pobreza y ausencia de bienestar en la aproximación Eurostat, sin tener en cuenta el ciclo de vida, introduce ciertas limitaciones comparativas.

⁷ La Tasa AROPE en un nuevo indicador de medida de la pobreza y la exclusión en Europa que forma parte del objetivo de Pobreza e Inclusión Social de la Estrategia Europa 2020. Este indicador agrupa a su vez tres indicadores: el riesgo de pobreza, hogares con baja intensidad en el empleo y privación material severa (hogares que no pueden permitirse 4 de los 9 ítems definidos a nivel europeo).

⁸ *Encuesta de Condiciones de Vida*. INE

⁹ El ratio de desigualdad se refiere a la relación entre el 20% de personas con renta per cápita equivalente más elevada en la distribución de la renta y el 20% de personas con renta más baja.

¹⁰ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

¹¹ La **pobreza de mantenimiento** hace referencia a una situación de insuficiencia de recursos económicos para abordar, en el corto plazo, la cobertura de las necesidades básicas, particularmente las relacionadas con los gastos de alimentación, vivienda, vestido y calzado. Se encuentran en riesgo de pobreza las personas, familias u hogares que disponen, en el periodo de referencia considerado, de ingresos inferiores a los umbrales señalados para hacer frente a estas necesidades básicas.

¹² Los problemas de **ausencia de bienestar** hacen referencia a situaciones de insuficiencia de recursos económicos para hacer frente, en el corto plazo, a los gastos habituales que son considerados como necesarios para mantener los niveles mínimos de bienestar y comodidad esperados en una determinada sociedad. Son aquellos que en la práctica permiten participar –aunque sea en condiciones mínimas– en el modo de vida, las costumbres y las actividades normales de dicha sociedad. Se encuentran en riesgo de ausencia de bienestar las personas, familias u hogares que disponen en, un periodo de referencia dado, de ingresos inferiores a los umbrales señalados para acceder a los niveles de bienestar que constituyen la expectativa social mínima que caracteriza, por término medio, a los hogares de la CAPV.

¹³ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

¹⁴ Para el cálculo se ha tomado como referencia el número de menores de 15 años a fecha de 1 de Enero de 2012 según la Explotación estadística del Padrón del INE (299.361 menores). La tasa procede de la *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

¹⁵ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

¹⁶ Para el cálculo se ha tomado como referencia el número de menores de 15 años a fecha de 1 de Enero de 2012 según la Explotación estadística del Padrón del INE (299.361 menores). La tasa procede de la *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

¹⁷ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

¹⁸ Las distintas problemáticas o situaciones de riesgo analizadas no se traducen de forma automática en la vivencia **real** de la pobreza o la precariedad. Los indicadores que permiten medir el impacto de las situaciones reales de pobreza y ausencia de bienestar delimitan aquellas circunstancias en las que las situaciones de riesgo de insuficiente cobertura de las necesidades no se encuentran suficientemente compensadas por la presencia de elementos de bienestar en la vida cotidiana de la población.

¹⁹ *Encuesta de hogares.* Dpto. de Empleo y Asuntos sociales. Gobierno Vasco

²⁰ Fuente: *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco. Nota: El umbral de la CAPV se calcula con el método EPDS y se refiere a ingresos mensuales para hogares de 4 personas cuya persona principal es menor de 45 años.

²¹ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

²² *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

²³ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

²⁴ *Encuesta de hogares.* Dpto. de Empleo y Asuntos sociales. Gobierno Vasco

²⁵ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

²⁶ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

²⁷ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

²⁸ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.

²⁹ OBSERVATORIO SOCIAL DE ESPAÑA. NAVARRO, Vicent (Dir.). *El impacto de la crisis en las familias y en la infancia.* Barcelona: Editorial Planeta S.A., 2012.

³⁰ *Encuesta de Condiciones de Vida.* INE.

-
- ³¹ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ³² *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ³³ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ³⁴ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ³⁵ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ³⁶ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ³⁷ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ³⁸ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ³⁹ Euskadi. Ley 18/2008, de 23 de diciembre, para la Garantía de Ingresos y para la Inclusión Social. *Boletín Oficial del País Vasco*, 31 de diciembre de 2008, nº 250. Euskadi. Ley 4/2011, de 24 de noviembre, de modificación de la Ley para la Garantía de Ingresos y para la Inclusión Social. *Boletín Oficial del País Vasco*, 12 de diciembre de 2011, nº 233
- ⁴⁰ *Encuesta de Población Activa.* INE
- ⁴¹ *Encuesta de Población Activa.* INE
- ⁴² *Encuesta de población en relación con la actividad.* EUSTAT
- ⁴³ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ⁴⁴ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ⁴⁵ *Población en Relación con la Actividad.* EUROSTAT y EUSTAT
- ⁴⁶ Son aquellos presentados por las empresas o los representantes legales de los trabajadores para solicitar suspensión o extinción de las relaciones de trabajo o reducciones de jornada por causas económicas, tecnológicas o de fuerza mayor, o por extinción de la personalidad jurídica del contratante y resueltos por la autoridad laboral competente.
- ⁴⁷ EUSTAT, origen de los datos: Gobierno Vasco. Departamento de Empleo y Asuntos Sociales
- ⁴⁸ EUSTAT, origen de los datos: Gobierno Vasco. Departamento de Empleo y Asuntos Sociales.
- ⁴⁹ *Encuesta de hogares.* Dpto. de Empleo y Asuntos sociales. Gobierno Vasco
- ⁵⁰ *Encuesta de hogares.* Dpto. de Empleo y Asuntos sociales. Gobierno Vasco
- ⁵¹ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012.* Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ⁵² Renta de Garantía de Ingresos
- ⁵³ Prestación Complementaria de Vivienda
- ⁵⁴ Ayudas de Emergencia Social
- ⁵⁵ UNICEF. *Convención de Derechos del Niño.* Madrid: Unicef Comité Español, 2006.
- ⁵⁶ **SÍNDIC DE DE GREUGES.** *Informe sobre la pobreza infantil a Catalunya.* Informe extraordinari. Barcelona: SÍNDIC. EL DEFENSOR DE LES PERSONES, 2012.



-
- ⁵⁷ *Las cifras de la educación en España*. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.
- ⁵⁸ SÍNDIC DE DE GREUGES. *Informe sobre la pobreza infantil a Catalunya*. Informe extraordinari. Barcelona: SÍNDIC. EL DEFENSOR DE LES PERSONES, 2012.
- ⁵⁹ SÍNDIC DE DE GREUGES. *Informe sobre la pobreza infantil a Catalunya*. Informe extraordinari. Barcelona: SÍNDIC. EL DEFENSOR DE LES PERSONES, 2012
- ⁶⁰ *Encuesta de Población Activa*. INE
- ⁶¹ SÍNDIC DE DE GREUGES. *Informe sobre la pobreza infantil a Catalunya*. Informe extraordinari. Barcelona: SÍNDIC. EL DEFENSOR DE LES PERSONES, 2012
- ⁶² El proyecto PISA fue puesto en marcha en 1997 por la OCDE con el propósito de poder contar con un análisis evaluable en el tiempo de los resultados de los sistemas educativos, mediante la valoración del rendimiento de los y las alumnas de 15 años en diversas competencias consideradas clave (la lectora, la matemática y la científica).
- ⁶³ La competencia lectora es entendida hoy como "*la capacidad de comprender, utilizar y analizar textos escritos para alcanzar los objetivos del lector, desarrollar sus conocimientos y posibilidades y participar en la sociedad*". Esta nueva definición se enmarca dentro de la sociedad del conocimiento y del aprendizaje permanente y es una herramienta fundamental cuyo objetivo de logro supera la etapa de los primeros años de escolarización para convertirse en una serie de conocimientos, habilidades y estrategias que las personas van construyendo a lo largo de su vida.
- ⁶⁴ INSTITUTO VASCO DE EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA NO UNIVERSITARIA (ISEI-IVEI). *PISA 2009 Euskadi. 2º INFORME DE EVALUACIÓN: Análisis de variables y su incidencia en el resultado en Lectura*. Bilbao: ISEI-IVEI, 2011.
- ⁶⁵ UNICEF. *Convención de Derechos del Niño*. Madrid: Unicef Comité Español, 2006.
- ⁶⁶ *Encuesta de Condiciones de Vida*. EUSTAT.
- ⁶⁷ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ⁶⁸ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ⁶⁹ MINISTERIO DE EDUCACIÓN. SECRETARÍA DE ESTADO DE EDUCACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL. Instituto de Formación del profesorado, Investigación e Innovación Educativa-IFIE. *Los Costes del abandono escolar prematuro. Una aproximación a las pérdidas monetarias y no monetarias causadas por el abandono prematuro en España*. Madrid: Secretaría General Técnica, 2011.
- ⁷⁰ *Encuesta de Salud*. Departamento de Sanidad y EUSTAT
- ⁷¹ A efectos de la fuente de referencia para este dato se entiende por grupo socioeconómico alto a *Directivos de la administración y de las empresas. Altos funcionarios. Profesionales liberales. Técnicos superiores*.
- ⁷² A efectos de la fuente de referencia para este dato se entiende por grupo socioeconómico bajo a *Trabajadores no cualificados*.
- ⁷³ *Encuesta de Salud*. Departamento de Sanidad y EUSTAT
- ⁷⁴ UNICEF. *Convención de Derechos del Niño*. Madrid: Unicef Comité Español, 2006.
- ⁷⁵ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ⁷⁶ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ⁷⁷ *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales. 2012*. Dpto. de Empleo y Asuntos Sociales. Gobierno Vasco.
- ⁷⁸ *Encuesta de la Sociedad de la Información -ESIF*. EUSTAT



⁷⁹ Encuesta de la Sociedad de la Información -ESIF. EUSTAT

⁸⁰ SÍNDIC DE DE GREUGES. *Informe sobre la pobreza infantil a Catalunya*. Informe extraordinari. Barcelona: SÍNDIC. EL DEFENSOR DE LES PERSONES, 2012

⁸¹ MINISTERIO DE EDUCACIÓN. SECRETARÍA DE ESTADO DE EDUCACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL. Instituto de Formación del profesorado, Investigación e Innovación Educativa-IFFIE. *Los Costes del abandono escolar prematuro. Una aproximación a las pérdidas monetarias y no monetarias causadas por el abandono prematuro en España*. Madrid: Secretaría General Técnica, 2011.